



**Participación Ciudadana**

**Estudio de Impacto Ambiental,  
Categoría II**

**Proyecto “Marina Buenaventura”**

**Preparado para:  
Marina Buenaventura, S.A.**



**Julio, 2020**

## Participación Ciudadana

### Estudio de Impacto Ambiental, Categoría II

#### Proyecto

“Marina Buenaventura”

#### Preparado para:

Marina Buenaventura, S.A.


#### Elaborado por:



N° SC-CER13995



Julio, 2020

	Elaborado por:	Revisado por:	Aprobado por:
	Responsable	Control de calidad	Gerencia
IAR-098-99	Gustavo Leal (Antropólogo)	Jhoana De Alba IRC-049-08	Ceferino Villamil IRC-034-2019

## Índice

3.1. Introducción.....	4
3.2. Datos de interés .....	5
3.3. Objetivo general .....	6
3.4. Metodología.....	6
3.5. Mecanismos de información.....	7
3.6. Conclusiones.....	19
3.7. Recomendaciones .....	19
3.8. Bibliografía.....	19
3.9. Anexos .....	21
Anexo 3.1. Registro de imágenes	
Anexo 3.2. Volante informativa	
Anexo 3.3. Acuses de recibido	
Anexo 3.4. Encuestas	

### **3.1. Introducción**

La participación ciudadana de los Estudios de Impacto Ambiental Categoría II, se reglamenta en el Artículo 3, Capítulo I, Título IV del Decreto Ejecutivo 155 del 5 de agosto de 2011, que modifica el Numeral 1 del Artículo 29 del Decreto Ejecutivo 123 del 14 de agosto del 2009, donde se establecen las herramientas para conocer la percepción social (entrevistas o encuestas).

Para obtener la opinión de los moradores del corregimiento de Río Hato, distrito de Antón, provincia de Coclé, se desarrollaron las siguientes actividades: aplicación de sesenta y tres (63) encuestas y la distribución de volantes informativas. Las actividades fueron desarrolladas por personal de la empresa consultora Corporación de Desarrollo Ambiental, S.A. (CODESA).

Se visitó a la Junta Comunal de Río Hato, la Casa Comunitaria de Justicia y Paz y la Policía Nacional y se entregó la volante informativa (anexo 3.3) con la explicación del proyecto para las autoridades locales.

La empresa Marina Buenaventura, S.A., promueve la puesta de operación de los equipos necesarios para brindar el servicio de almacenamiento y despacho de combustible a los usuarios de la Marina que actualmente está en fase de construcción. Los equipos que se habilitarán para la operación de este servicio incluyen:

- Dos (2) tanques soterrados para el almacenamiento de 10,000 galones (cada uno) de diésel y gasolina.
- Cuarto eléctrico con tableros y caja de control.
- Tuberías soterradas para el suministro de combustible, desde los tanques de almacenamiento hasta la dispensadora en el muelle.
- Dispensadora en el área del muelle.

Se estima que estos equipos estén operativos en un término de tres (3) semanas, durante este periodo, será necesaria la contratación de personal para que realice trabajos de ingeniería civil, ingeniería eléctrica, ayudantes en general, administrativos.

En este informe se encuentran las evidencias de cada una de las actividades que se realizaron, para obtener la percepción de los actores claves identificados y cumplir con los requisitos que establece la legislación nacional vigente.

Los detalles y resultados del componente social y la participación ciudadana se describen en el Apartado 8 (Descripción del Ambiente Socioeconómico) del Estudio de Impacto Ambiental del referido proyecto.

### 3.2. Datos de interés

La tabla 3.1 contiene información acerca del desarrollo del Plan de Participación Ciudadana.

Tabla 3.1. Datos de interés de la participación ciudadana

Participación Ciudadana	
<b>Nombre del Proyecto</b>	“Marina Buenaventura”
<b>Ubicación geográfica del Proyecto</b>	Corregimiento de Río Hato, distrito de Antón, provincia de Coclé.
<b>Herramientas utilizadas</b>	Encuestas y volantes informativas.
<b>Fecha de aplicación</b>	27 de julio de 2020.
<b>Sitios visitados</b>	El corregimiento de Río Hato, comunidad de Río Hato.
<b>Equipo social</b>	Gustavo Leal (Antropólogo).
<b>Documentos levantados</b>	Registro de imágenes y aplicación de encuestas.
<b>Descripción de los participantes</b>	Moradores de la comunidad de Río Hato por ser la más cercana al proyecto.

Fuente: CODESA, 2020.

### 3.3. Objetivo general

Involucrar e informar a las autoridades locales y a los moradores de la zona del desarrollo del proyecto, según las técnicas y criterios que establece el Decreto Ejecutivo 155 del 5 de agosto de 2011.

### 3.4. Metodología

Con el fin de evaluar la percepción social sobre el desarrollo del proyecto “Marina Buenaventura”, se ejecutó el Plan de Participación Ciudadana, en donde se utilizaron las siguientes herramientas: volante informativa<sup>1</sup> y encuestas (ver anexo 3).

Se aplicaron sesenta y tres (63) encuestas, en la comunidad más cercana al proyecto, en el corregimiento de Río Hato, distrito de Antón, provincia de Coclé. Todas las actividades que pudieron ser fotografiadas y desarrolladas en la participación ciudadana se evidencian en el anexo 3.1. Registro de imágenes del Plan de Participación Ciudadana.

Tabla 3.2. Distribución de las encuestas aplicadas

Comunidad	No. de encuestas
Río Hato	63
<b>TOTAL</b>	<b>63</b>

Fuente: CODESA, 2020.

Para determinar el tamaño de la muestra a encuestar, se tomó en cuenta los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda (CGRP 2010) más actualizado del corregimiento de Río Hato, que están conformados por un total de 3,592 viviendas.

La fórmula utilizada para calcular el tamaño de la muestra a encuestar fue:

<sup>1</sup> Se le entregó a cada comunitario a quien se les aplicó la encuesta; la volante informativa contó con los principales detalles del proyecto.

$$n = \frac{Z^2 \times N \times p \times q}{E^2 \times (N-1) + Z^2 \times p \times q}$$

Donde:

N= tamaño de la población conocida.

Z= nivel de confianza.

E= error que se prevé cometer.

P = probabilidad de que ocurra.

Q= probabilidad de que no ocurra.

En este caso se consideró una muestra con un nivel de confianza del 90%.

### **3.5. Mecanismos de información**

La encuesta se estructuró en tres partes: la primera sobre las características del encuestado contenía cuatro (4) preguntas; la segunda parte sobre aspectos sociales y ambientales de la zona, contenía tres (3) preguntas sobre los aspectos sociales y ambientales de la comunidad; y una tercera parte con cinco (5) preguntas sobre la percepción del proyecto.

La última pregunta fue abierta, como forma de conocer las recomendaciones que los moradores le hacen a la promotora del proyecto, sobre la construcción del mismo.

La principal condición al momento de la aplicación de las encuestas fue que el encuestado debía ser morador del área más cercana donde se realizará el proyecto. Esto incide en la veracidad o nivel de confianza de la muestra y nos permitió obtener la percepción local sobre la ejecución del mismo. Además, todos los encuestados son mayores de edad.

Tabla 3.3. Ejecución de los mecanismos de información

Actores Claves	Mecanismos de Información	
	Distribución de Volante Informativa	Aplicación de Encuesta /Entrevista
Moradores de la comunidad de Río Hato	✓	✓
Junta Comunal de Río Hato, Casa Comunitaria de Justicia y Paz de Río Hato y Estación de la Policía Nacional de Río Hato	✓	

Fuente: Datos de campo. CODESA, 2020. Nota: el símbolo “✓” equivale a la acción ejecutada.

### Encuesta: Información General del encuestado

#### *Tiempo de residir en la comunidad*

El 28.57% de la población encuestada manifestó que tiene entre menos de un año a 10 años de vivir en su comunidad, el 19.05% dijo que tiene entre 21 a 30 años de vivir en la zona; el 23.81% respondió que tiene entre los 11 a 20 años de vivir en su comunidad, el 7.94% tiene entre 31 a 40 años de habitar en el lugar, un 15.87% manifestó tener entre 41 a 50 años y sólo el 4.76% de la población encuestada manifestó tener 51 o más años de residir en el área.

Tabla 3.4. Tiempo de residir en la comunidad

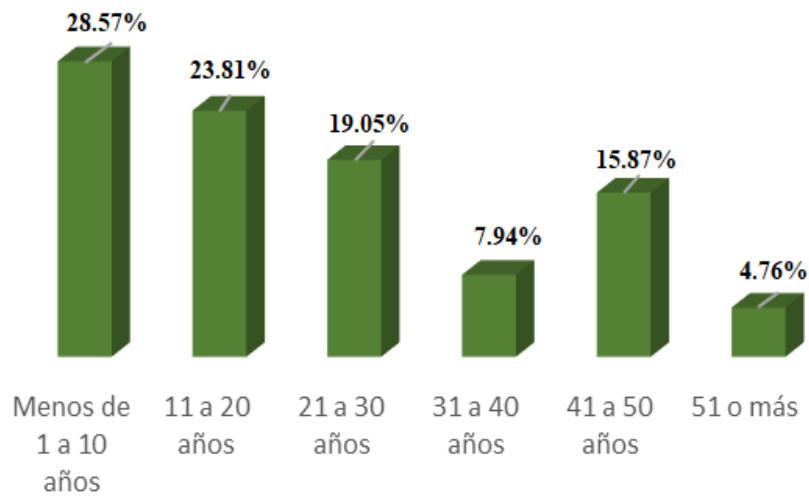
Tiempo de residencia (años)	No.	%
Menos de 1 año a 10 años	18	28.57
11 a 20 años	15	23.81
21 a 30 años	12	19.05
31 a 40 años	5	7.94
41 a 50 años	10	15.87
51 o más	3	4.76

Fuente: Datos de campo. CODESA, 2020.



Gráfica 3.1. Tiempo de permanencia de la población en la comunidad

Tiempo de permanencia de la población en la comunidad



Fuente: Datos de campo. CODESA, 2020.

### Primera Parte de la Encuesta: Características del Encuestado

#### *Género*

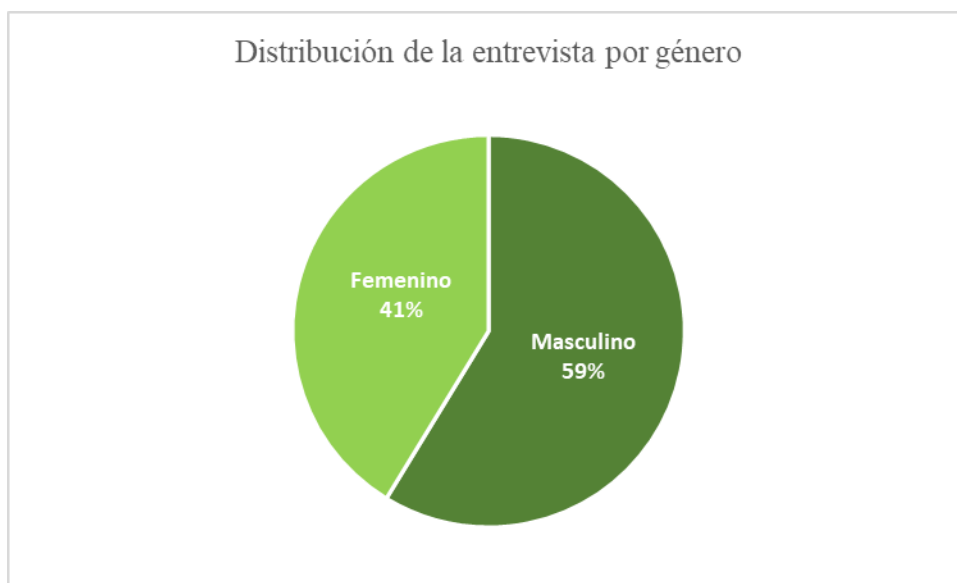
Del total de los sesenta y tres (63) encuestados, treinta y siete (37) son de sexo masculino (59%) y veintiséis (26) son de sexo femenino (41%).

Tabla 3.5. Distribución de la entrevista por género

Sexo	No.	%
Masculino	37	59
Femenino	26	41
<b>Total</b>	<b>63</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos de campo. CODESA 2020.

Gráfica 3.2 Distribución de las entrevistas por género



Fuente: Datos de campo. CODESA 2020.

### ***Edad***

Del total de los sesenta y tres (63) encuestados, el 42.86% manifestó tener entre los 30 a 49 años de edad, el 36.51% dijo tener entre 50 a 69 años, el 12.70% dijo estar en el rango entre los 18 a 29 años y solo un 7.94% dijo tener 70 años o más de edad.

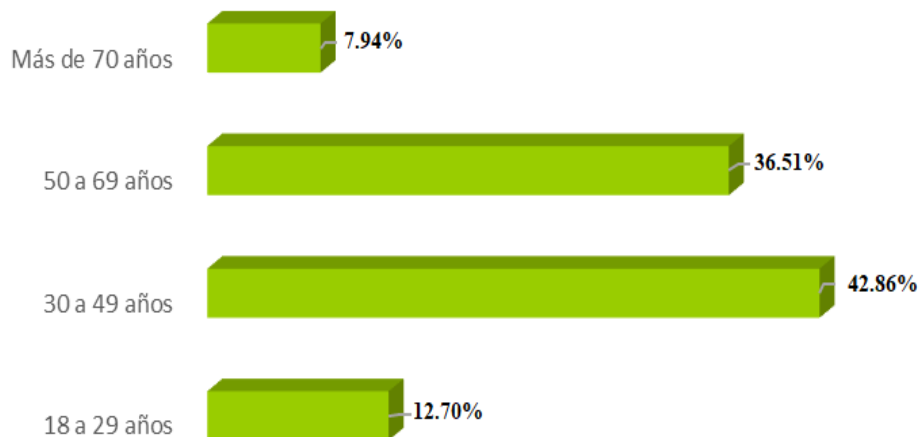
Tabla 3.6. Distribución de la población por edad

Rango de Edad de la población	No.	%
18 a 29 años	8	12.70
30 a 49 años	27	42.86
50 a 69 años	23	36.51
Más de 70 años	5	7.94
<b>Total</b>	<b>63</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos de campo. CODESA 2020.

Gráfica 3.3. Distribución de de la población por edad

Distribución de la población por edad



Fuente: Datos de campo. CODESA, 2020.

**Escolaridad**

Del total de los sesenta y tres (63) encuestados, el 19.05% manifestó que ha cursado estudios secundarios o poseen un título de bachiller, el 28.57% dijo tener estudios primarios, el 3.17% expresó tener estudios universitarios o cursado alguna carrera profesional; mientras que, un 42.86% señaló tener estudios técnicos; sólo el 6.35% manifestó no tener ningún grado de escolaridad, por lo que podemos analizar que en la zona el nivel académico es alto.

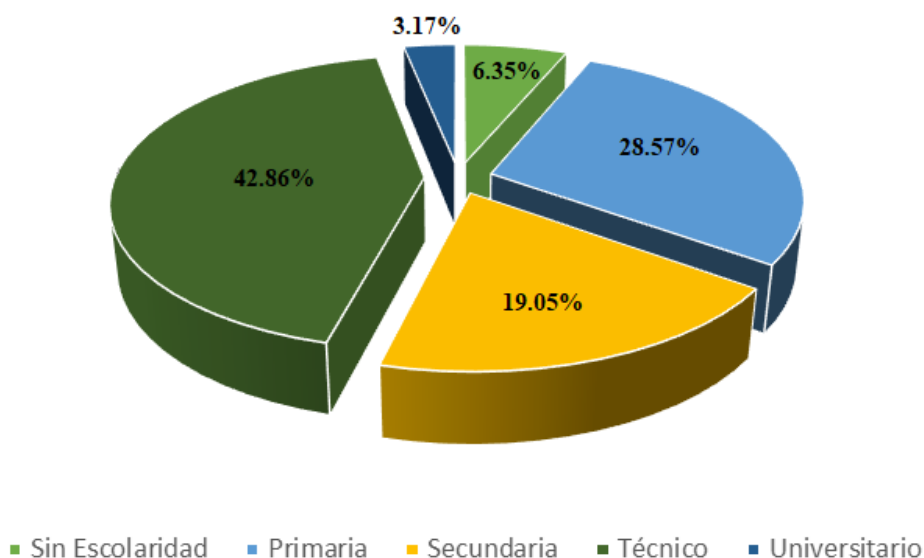
Tabla 3.7. Distribución de la entrevista por grado académico

Grado Académico	No.	%
Sin Escolaridad	4	6.35
Primaria	18	28.57
Secundaria	12	19.05
Técnico	27	42.86
Universitario	2	3.17
<b>Total</b>	<b>63</b>	<b>100</b>

Fuente: Datos de campo. CODESA, 2020.

Gráfica 3.4. Distribución de las entrevistas por grado académico

### Distribución de las entrevistas por grado académico



Fuente: Datos de campo. CODESA 2020.

### *Actividad que desempeña actualmente*

Debido al gran número de actividades registradas, se agruparon por afinidad, el 23.81% de los encuestados manifestó trabajar en las labores domésticas, otro 23.81% dijo estar actualmente sin ningún tipo de empleo, el 12.70% de los encuestados dijo ser jubilado, un 12.70% expresó trabajar en labores de albañilería, el 7.94% manifestó ser estudiante, el 6.34% dijo trabajar como soldador, un 3.17% de los encuestados dijeron ser pescadores, un 3.17% manifestó ser trabajador independiente, el 1.59% indicó que era manipulador de alimentos, otro 1.59% dijo ser auxiliar de Enfermería, un 1.59% señaló ser Policía y un 1.59% Artesano.

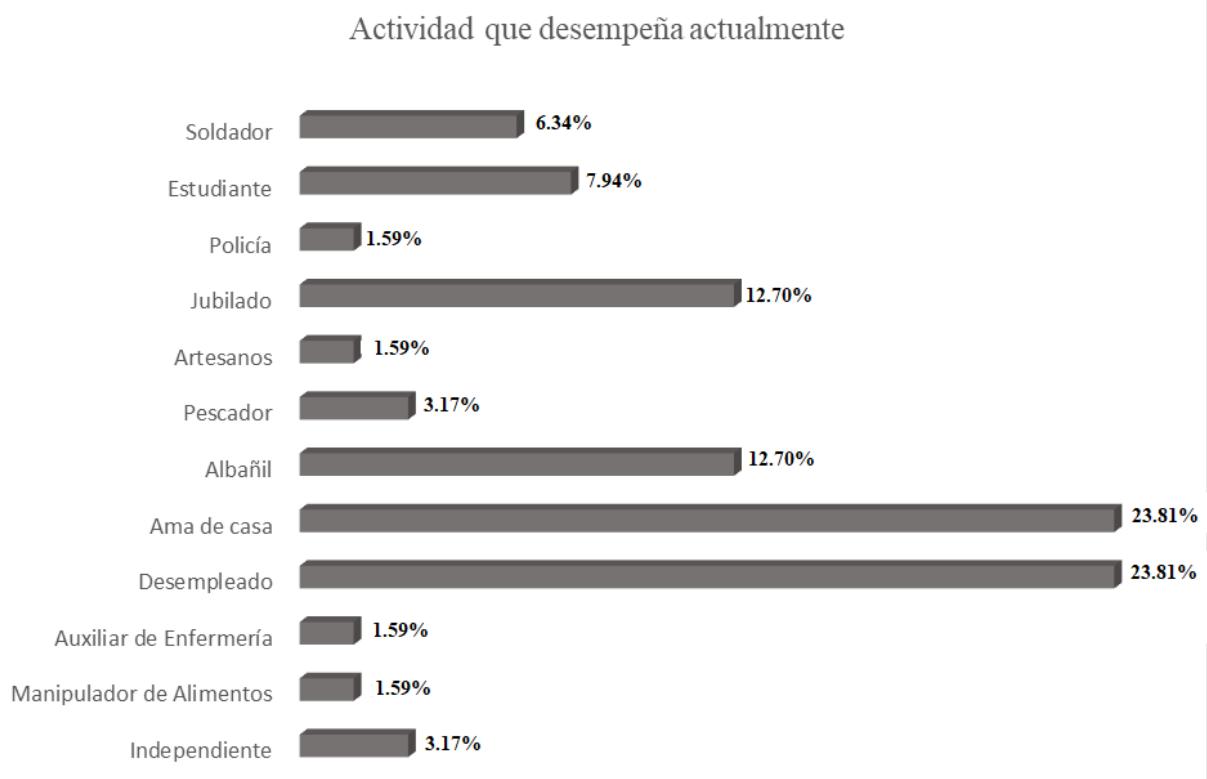
Tabla 3.8. Actividad que desempeña actualmente

Actividad	No.	%
Independiente	2	3.17
Manipulador de Alimentos	1	1.59
Auxiliar de Enfermería	1	1.59
Desempleado	15	23.81

Actividad	No.	%
Ama de casa	15	23.81
Albañil	8	12.70
Pescador	2	3.17
Artesanos	1	1.59
Jubilado	8	12.70
Policía	1	1.59
Estudiante	5	7.94
Soldador	4	6.34

Fuente: Datos de campo. CODESA, 2020.

Grafica 3.5. Actividad que desempeña actualmente



Fuente: Datos de campo. CODESA 2020

## Segunda parte de la entrevista: Aspectos Sociales y Ambientales

### *Evaluación de la condición ambiental de la comunidad*

La mayoría de los encuestados (46.03%) manifestó que la situación ambiental del área de influencia del proyecto es regular; el 23.81% señaló que la situación ambiental es mala y un 30.16% mencionó que la situación ambiental es buena; las dos (2) primeras percepciones argumentan que existen algunos problemas que afectan el ambiente por el exceso de basura, la quema de la misma y su mala disposición final, además alegan que hay mucho polvo de las construcciones cercanas, y ruido producido por los camiones que se usan en las construcciones.

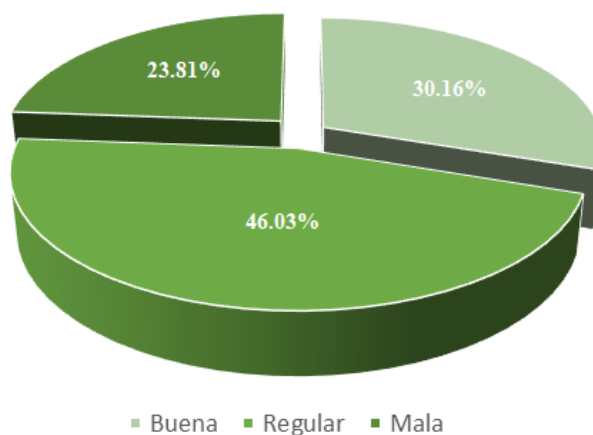
Tabla 3.9. Percepción de la situación ambiental de la comunidad

Situación ambiental	No.	%
Buena	19	30.16
Regular	29	46.03
Mala	15	23.81

Fuente: Datos de campo. CODESA, 2020.

Gráfica 3.6. Percepción de la situación ambiental de la comunidad

Percepción de la situación ambiental de la comunidad



Fuente: Datos de campo. CODESA 2020.

***Problemas sociales percibidos por la comunidad***

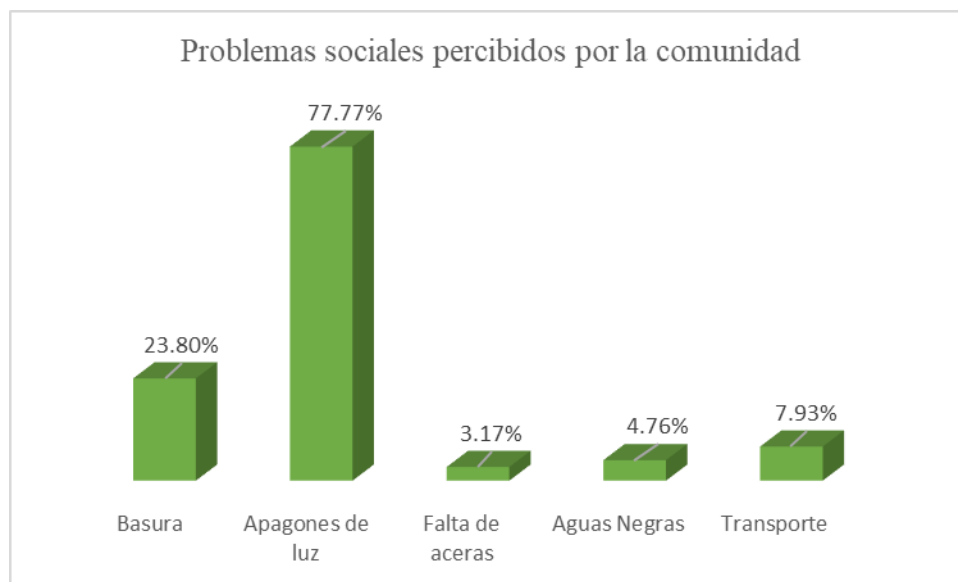
El 77.77% de los encuestados manifestaron que existen fluctuaciones constantes en la energía eléctrica, lo que representa el principal problema percibido por la comunidad. El 23.80% de los encuestados manifestó que en la comunidad hay problemas con la recolección y disposición final de los desechos sólidos, el 7.93% señaló que el transporte público es escaso y un 4.76% indicó tener problemas con las aguas negras.

Tabla 3.10. Problemas sociales percibidos por la comunidad

Problemas sociales percibidos por la comunidad	Cantidad de Opiniones	%
Basura	15	23.80
Apagones de luz	49	77.77
Falta de aceras	2	3.17
Aguas Negras	3	4.76
Transporte	5	7.93

Fuente: Datos de campo. CODESA, 2020.

Tabla 3.7. Problemas sociales percibidos por la comunidad



Fuente: Datos de campo. CODESA 2020.

### **Tercera parte de la entrevista: Opinión sobre el proyecto**

#### ***Conocimiento previo sobre el proyecto***

El 33.33% de los encuestados manifestaron tener conocimiento del proyecto, los moradores que estaban informados dijeron que se enteraron a través de vecinos de la comunidad que trabajan en el puerto como pescadores o trabajan en los hoteles de playa cercanos.

El 66.67% de los moradores encuestados manifestaron “no tener conocimiento” del proyecto “Marina Buenaventura”, por lo que durante la realización de las encuestas se le entregó una volante informativa con la información más relevante del proyecto.

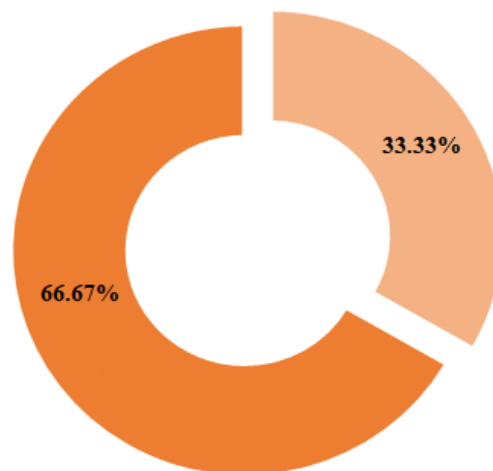
Tabla 3.11. Conocimiento del proyecto

Opinión	Cantidad de entrevistados	%
Sí	21	33.33
No	42	66.67

Fuente: Datos de campo. CODESA, 2020.

Gráfica 3.8. Conocimiento del proyecto

#### **Conocimiento del Proyecto**



Fuente: Datos de campo. CODESA 2020.



***Percepción sobre los tipos de aportes que el proyecto puede generar en el sector***

El 7.94% de los encuestados que dijo que los aportes pudieran ser negativos, lo atribuyen a que sienten que la Marina no beneficia directamente a los comunitarios, y creen que eventualmente podría incrementar el porcentaje de delincuencia en la zona.

El 47.62% de los encuestados manifestó que el proyecto traerá a las comunidades aportes positivos, ya que consideran que potenciará la economía local; además, que los precios de venta de combustible para los botes de los pescadores bajarán, lo que ocasionará mayores ganancias para los mismos. Un 39.68% indicó que el proyecto puede ocasionar aportes negativos y positivos, y un 4.76% indicó que no sabe qué tipo de aportes puede generar la obra.

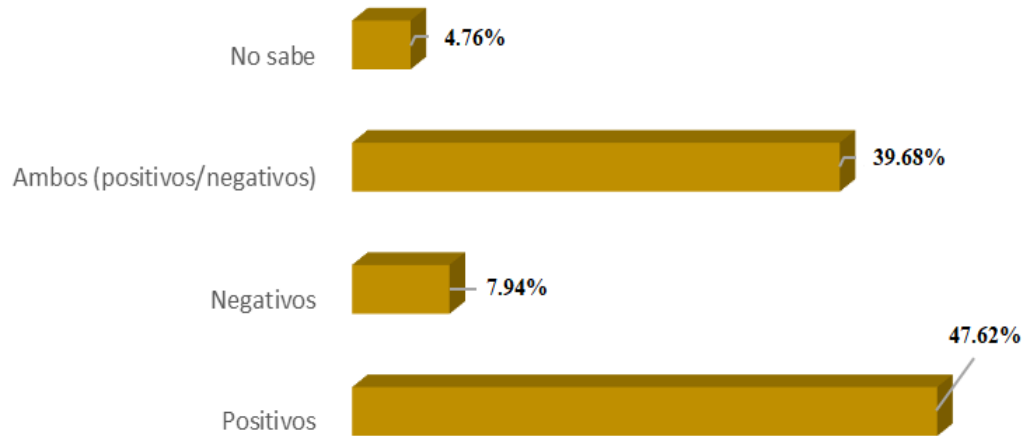
Tabla 3.12. Percepción sobre los aportes del proyecto al sector

Opinión	Cantidad de entrevistados	%
Positivos	30	47.62
Negativos	5	7.94
Ambos (positivos/negativos)	25	39.68
No sabe	3	4.76

Fuente: Datos de campo. CODESA, 2020.

Gráfica 3.9. Percepción sobre los aportes del proyecto al sector

Percepción sobre los aportes del proyecto al sector



Fuente: Datos de campo. CODESA, 2020.

***Impactos que podría causar el proyecto al medio ambiente y a la comunidad***

Esta pregunta no debe ser objeto para cuantificarla, las respuestas son cualitativas, lo importante es que la empresa promotora pueda entender los comentarios que hacen los comunitarios afectados o beneficiados del proyecto, por eso sólo se presenta en un cuadro temático.

Tabla 3.13. Impactos que los encuestados consideran que el proyecto puede ocasionar al medio ambiente y a la comunidad

Impactos Ambientales	Impactos a la Comunidad
<ul style="list-style-type: none"> <li>Se producirá polvo durante el tiempo de construcción.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Oportunidad para los pescadores de obtener combustible a un mejor precio</li> <li>Generación de empleos</li> </ul>

Fuente: Datos de campo. CODESA, 2020.

### ***Sugerencias a la promotora***

La mayoría de los encuestados, coinciden en que la promotora debe considerar la contratación de mano de obra local; que permitan el desembarque de productos pesqueros en la Marina; que controlen durante la construcción los niveles de polvo y ruido; y que puedan considerar la construcción de aceras en los caminos de acceso a la Marina.

### **3.6. Conclusiones**

De acuerdo al análisis de los resultados de la participación ciudadana, se concluye que el desarrollo del proyecto “Marina Buenaventura”, es viable socialmente, ya que durante la aplicación de las encuestas los comunitarios expresaron que el proyecto traerá beneficios a la economía local, igualmente la ejecución del proyecto puede generar mayor desarrollo para la zona, pero controlando factores de la construcción como el ruido y polvo.

### **3.7. Recomendaciones**

Algunas recomendaciones que la comunidad señaló, para el promotor y la ejecución del proyecto fueron:

- Mantener el precio de combustible accesible a los pescadores de la comunidad de Río Hato.
- Contratar mano de obra local durante la ejecución de la obra.
- Cumplir con las medidas de mitigación consideradas para este proyecto.
- Mantener comunicación entre la empresa Marina Buenaventura y las comunidades cercanas al proyecto.

### **3.8. Bibliografía**

ANAM (Autoridad Nacional del Ambiente). 1998. Ley 41 General del Ambiente. Título VI Plan de Participación Ciudadana. República de Panamá. Gaceta Oficial No. 23578, viernes 03de julio de 1998. Pp. 1-44.

ANAM (Autoridad Nacional del Ambiente). 2009. Decreto Ejecutivo 123 que reglamenta el proceso de Evaluación de Impacto Ambiental y sus disposiciones generales. República de Panamá. Gaceta Oficial, lunes 24 de agosto de 2009. Pp.1-38.

ANAM (Autoridad Nacional del Ambiente). 2011. Decreto Ejecutivo 155 que modifica el Decreto el Decreto Ejecutivo 123 de 14 de agosto del 2009, Numeral 1, Artículo 29. República de Panamá. Gaceta Oficial, viernes 05 de agosto de 2011. pp. 1-5.

### **3.9. Anexos**

### **Anexo 3.1**

#### **Registro de imágenes**



Imágenes 3.1 a 3.4. Instituciones públicas de la comunidad de Río Hato



Imágenes 3.5 y 3.6. Centro de salud e iglesia evangélica de la comunidad de Río Hato



Imágenes 3.7 y 3.8. Mini supermercado y estación de gasolina en la comunidad de Río Hato



Imágen 3.9. Calle interna de la comunidad de Río Hato







Imágenes 3.10 a 3.20. Explicación del proyecto y aplicación de encuestas en la comunidad más cercana al mismo

**Anexo 3.2**  
**Volante informativa**

**Anexo 3.3**  
**Acuse de recibido**

### **Anexo 3.4**

### **Encuestas**