



**INFORME DE EVALUACIÓN DE IMPACTO QUE EL PROYECTO  
PROPUESTO TENDRÁ SOBRE LOS RECURSOS  
ARQUEOLÓGICOS**

**Nombre del proyecto: Hacienda Corotú Golf & Resort  
Tipo de Proyecto: Construcción con fines turísticos y  
residenciales en dos globos de terreno; el primero  
compuesto por las fincas No. 83677, 83676, 87386, 87161  
y 11915 que suman 102Ha + 3596.28 m<sup>2</sup> y, el segundo por  
las fincas No. No. 92690, 341169, 30138883 y 30138884  
que suman 12Ha + 4082.97m<sup>2</sup>**

Ubicación:

Corregimiento: Santa Lucia  
Distrito: Remedios  
Provincia: Chiriquí

**Presentado Por:**

**Magister Diana Zárate Zúñiga**

Ciudad de Panamá, 29 de marzo de 2022

**Tabla de contenido**

1. Resumen Ejecutivo .....	3
2. Objetivos .....	6
3. Generalidades del área de estudio .....	7
3.1 Ubicación general: .....	7
3.2 Dimensión y características del terreno:.....	8
4. Contexto Arqueológico del Gran Chiriquí .....	13
5. Método y técnicas de investigación.....	16
6. Resultados de la investigación.....	19
6.1 <u>Resultados del trabajo en campo:</u> .....	19
6.2 <u>La cerámica típica del área de estudio y su secuencia estratigráfica:</u> .....	30
6.3 <u>Sobre los materiales localizados durante esta investigación:</u> .....	31
7. Conclusiones.....	36
8. Recomendaciones y Medidas de mitigación .....	38
9. Referencias bibliográficas .....	39
10. Planos .....	40

## 1. Resumen Ejecutivo

Se presenta en este documento el resultado de la prospección arqueológica, realizada los días 15 y 16 de mayo de 2012, que ha sido actualizada en marzo de 2022 mediante verificación del estado de las fincas los domingos 6 de marzo de 2022 y 27 de marzo de 2022 mediante video conferencias en las que se constató que los predios no han sido intervenidos, ni ha existido movimiento de tierra alguno que ponga en peligro el patrimonio arqueológico de la Nación.

Este trabajo arqueológico tuvo lugar en el sitio de impacto directo del proyecto Turístico y Residencial Hacienda Corotú Golf & Resort, a realizar en las fincas N. 83677, 83676, 87386, 87161, 11915, 92690, 341169 , 30138883 y 30138884, localizadas en el Golfo de Chiriquí, Corregimiento de Santa Lucia, Distrito de Remedios, Provincia de Chiriquí.

Esta prospección se realiza con el objetivo de determinar el potencial arqueológico de dos globos de terreno (el primero de 102Ha + 3596.28m<sup>2</sup> y el segundo de 12Ha + 4082.97m<sup>2</sup>) en los que se presentaría un Impacto Potencial como consecuencia de la construcción de dicho proyecto.

Para cumplir con este propósito, en el 2012 se realizó un recorrido e inspección superficial por el área total de impacto directo en la que se ubicará el proyecto, así como 50 sondeos con palaoa en 18 sectores que por sus hallazgos superficiales y condiciones topográficas y medio ambientales se consideraron de alto potencial arqueológico en el primer globo y, 12 sondeos con palaoa divididos entre las Zonas de Hallazgo 1, 2 y 3 en el segundo globo. Se evitó sondear zonas inundables o con inclinaciones muy fuertes. Además, en marzo de 2022 se sostuvieron videollamadas con el ingeniero Adolfo Zambrano los domingos 6 y 27, en las que se realizó un recorrido por todo el área constantando las coordenadas con GPS y haciendo especial énfasis en los sectores en los que habían sido detectados hallazgos en 2012, para verificar que todas las fincas que componen los dos globos de terreno se mantienen en las mismas condiciones en las que se

encontraban en 2012 y que no se hubiese realizado ninguna construcción que al generar un movimiento de tierra pudiera representar un peligro para el patrimonio arqueológico de la Nación.

En 2012, en el primer globo se localizaron, durante el trabajo de campo, 234 fragmentos cerámicos en 4 lugares de hallazgo (190 tiestos se hallaron en superficie y 44 fragmentos se localizaron *In Situ* a aproximadamente 20cm de profundidad, en el segundo estrato de tierra Roja Arcillo Arenosa en un perfil de corte de camino). Dos de los sitios en los que se presentaron artefactos son considerados de potencial arqueológico, los aquí denominados Zona de Hallazgo 2 y Zona de Hallazgo 3 (coordenadas UTM WGS84 413686E/911191N y 413650E/911265N, respectivamente).

También en ese año, en el segundo globo se localizaron durante el trabajo de campo 109 fragmentos cerámicos y un hacha en 5 Zonas de Hallazgo (sólo 2 de los fragmentos se localizaron en sondeos). Dos de los sitios en los que se presentaron artefactos son considerados de potencial arqueológico, los aquí denominados Zona de Hallazgo (B)2 y Zona de Hallazgo (B)3 (coordenadas UTM WGS84 415796E/910037N y 415772E/909830N, respectivamente).

Durante el recorrido realizado en 2022 se verificó toda el área y se geolocalizaron los puntos de potencial arqueológico. Como resultado se constató que la finca permanece en el mismo estado en el que se encontraba en 2012, y que no se ha realizado ninguna construcción que ponga en peligro los hallazgos arqueológicos y que, en ninguno de los cuatro puntos de potencial arqueológico se ha realizado ningún movimiento de tierra o modificación del paisaje que pudiera alterar el subsuelo o los hallazgos.

Se considera por lo tanto, que el proyecto a realizar en las fincas 83677, 83676, 87386, 87161, 11915, 92690 y 341169 debe llevar a cabo, adicionalmente a este trabajo, una prospección intensiva en las cuatro Zonas de Hallazgo con potencial

arqueológico: Zona de Hallazgo 2, Zona de Hallazgo 3, Zona de Hallazgo (B)2 y Zona de Hallazgo (B)3 para llevar a cabo una caracterización del sitio reportado para determinar su nivel de preservación y extensiones.

## 2. Objetivos

### *Objetivos Generales*

- Contribuir a la comprensión de los procesos sociales y culturales, patrones de asentamiento, patrones alimenticios e interrelación con el medio de los primeros pobladores de la región arqueológica denominada “Gran Chiriquí” y su cambio a través del tiempo.

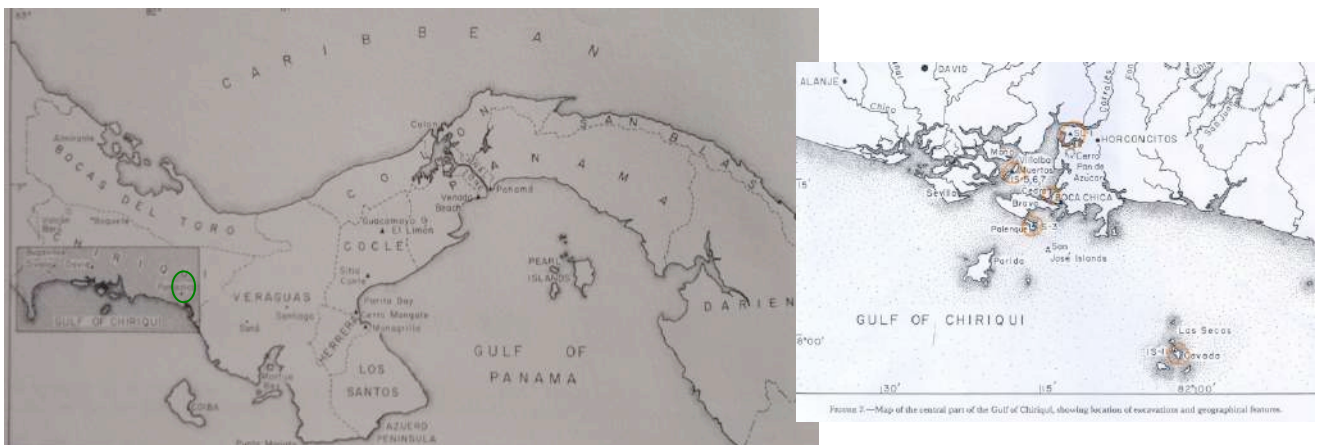
### *Objetivos Específicos*

- Determinar el potencial arqueológico de los dos globos que componen el proyecto: el primero de 102Ha + 3596.28m<sup>2</sup> y el segundo de 12Ha + 4082.97m<sup>2</sup>.
- Identificar y caracterizar arqueológicamente el área de impactos potencial y directo.
- Determinar el impacto del proyecto sobre los recursos arqueológicos del Gran Chiriquí.
- Proponer acciones que mitiguen el impacto negativo, si este existe, sobre los recursos arqueológicos del Gran Chiriquí.

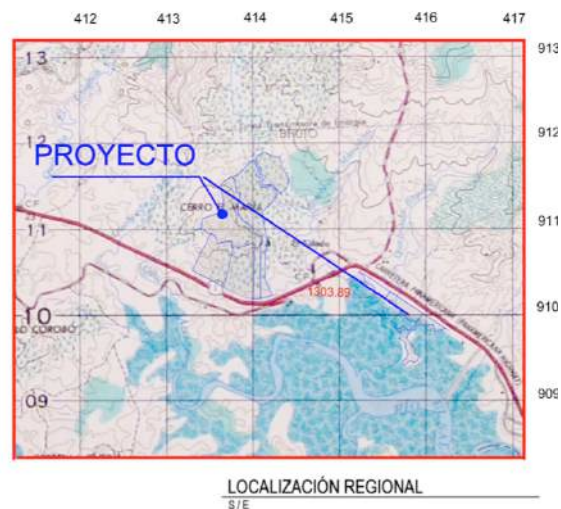
### 3. Generalidades del área de estudio

#### 3.1 Ubicación general:

El área de estudio se localiza en el Corregimiento de Santa Lucía, Distrito de Remedios, Provincia de Chiriquí (Figura 4), cerca del sitio reportado conocido como El Nancito (Figura 3) y al Este de sitios reportados en el Golfo de Chiriquí (ver Linares 1968; Linares y Ranere 1980 y Figuras 1 y 2).



**Imágenes 1 y 2.** A la izquierda *Mapa de Panamá* (en sombra el Golfo de Chiriquí) extraído de Linares 1968:2. En verde el área general del proyecto.  
A la derecha *Detalle del Golfo de Chiriquí*, extraído de Linares 1968:3. En círculos naranja los sitios reportados.



**Imágenes 3 y 4.** A la izquierda el Mapa Político del Distrito de Remedios y ubicación aproximada del proyecto en el círculo verde.  
A la derecha la ubicación exacta del proyecto dentro del Mapa Regional.

La finca se enmarca en las siguientes coordenadas UTM en *Datum* WGS84:

Norte 414014E/ 911190N

Sur 413754E/ 910996N

### 3.2 Dimensión y características del terreno:

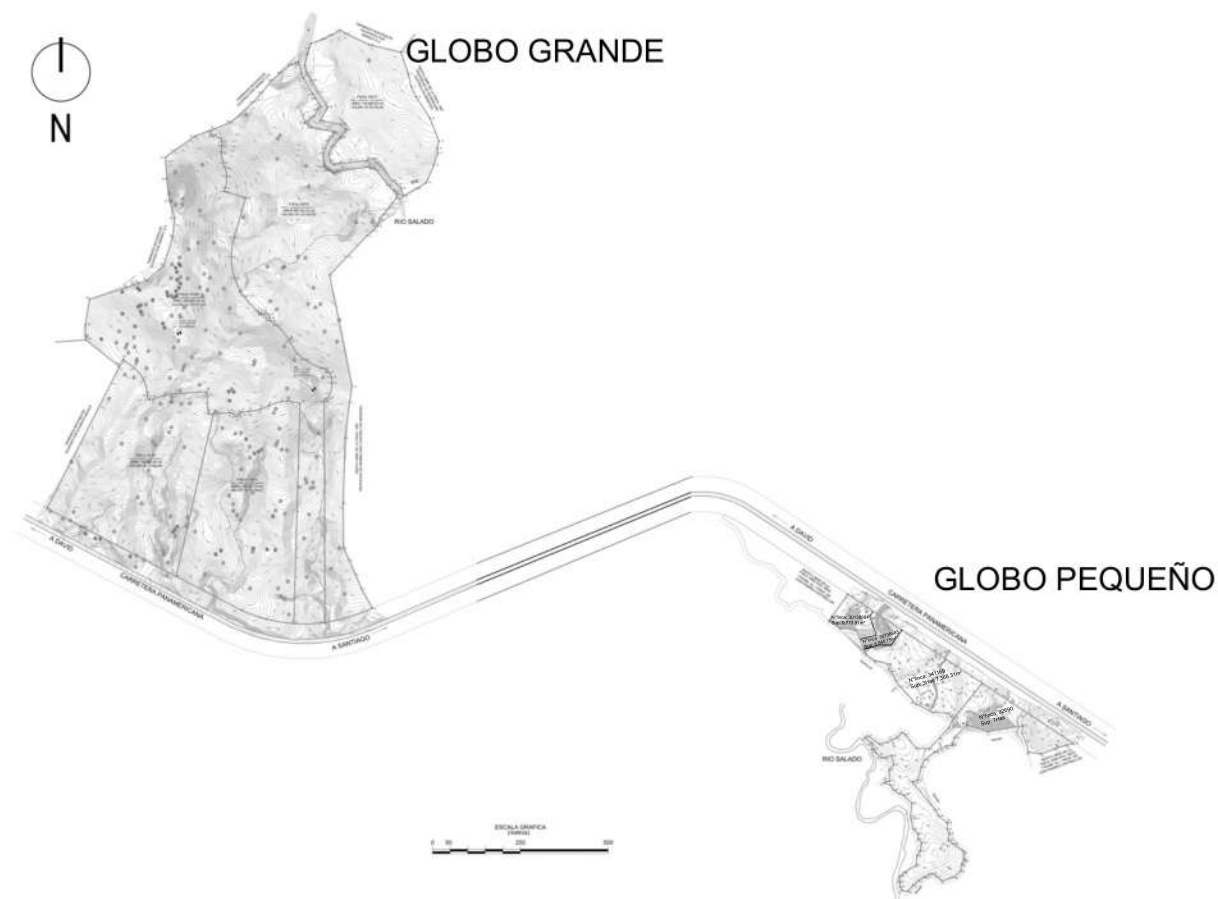


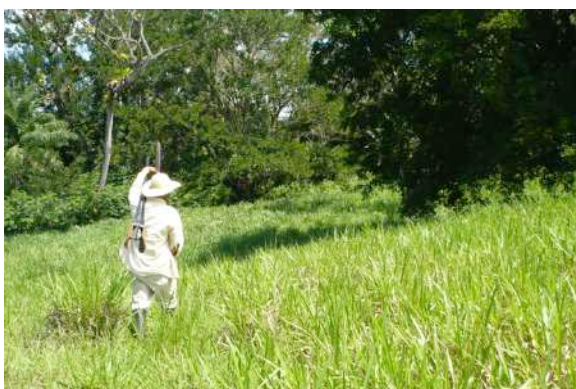
Imagen 5. Polígono en el que se circunscribe esta investigación.

El terreno investigado se divide en dos globos, el primero (el de mayor tamaño) se circunscribe en un polígono compuesto por 5 fincas (Figura 5): 83677, 83676, 87386, 87161 y 11915; el segundo (el de menor tamaño) está compuesto por 4 fincas (Figura 5): 92690, 341169, 30138883 y 30138884; todas propiedad de Hacienda Corotú S. A. y que juntas suman 114.76Ha aproximadamente.





**Imágenes 6 a la 9. Ejemplos de la topografía del globo GRANDE.**



**Imágenes 10 a la 12. Vegetación y topografía del globo PEQUEÑO.**



Primer Globo (el de mayor tamaño): La topografía es quebrada, con pendientes tanto suaves como pronunciadas y con pocas áreas planas que corresponden siempre a las cimas de colina o a terrazas naturales. Se observaron alturas entre 90 m.s.n.m y 548 m.s.n.m.

Segundo globo (el de menor tamaño): La topografía es plana (entre 60 y 90 m.s.n.m), con abundantes zonas inundables al Sureste y al Noeste, ya que se encuentra bordeada por manglares y pasan através suyo 3 quebradas.



Imágenes 13 y 14. Brazo del río El Salado que transcurre por la propiedad.

Al Norte del Globo grande un brazo del río El Salado atraviesa la propiedad de Este a Oeste.





Imagen 45. Estado del punto de potencial arqueológico denominado ZH 3 en la actualidad (2022).

### 6.2 La cerámica típica del área de estudio y su secuencia estratigráfica:

Extraído de Linares 1968:19-58 y Linares y Ranere 1980:101-111, 371-384. Para mayor información sobre características de cada estilo remitirse a dichos textos.

Para los yacimientos arqueológicos de las costas e islas del Golfo de Chiriquí, han sido determinadas 3 fases de ocupación así:

1. Fase Burica (del A.D 400 al A.D 600)
2. Fase San Lorenzo (del A.D 700 al A.D 900)
3. Fase Chiriquí (del A.D 1000 al A.D 1100)

La primera se caracteriza por presentar el tipo cerámicos conocido como Isla Palenque Maroon Slipped. La segunda, los estilos conocidos como de línea roja, que presentan bandas de pintura roja y según su distribución y los motivos que presente se divide en: Arayo Polished Line, Banco Red Line, Cangrejal Red line, Horconcitos Red Banded, Linarte Zoned Red Line, Pan de Azucar Red Line, Zapote Red Banded; así mismo se presentan dos estilos engobados: Caco Red Slipped y Castrellón Red Slipped.

Finalmente, para la fase Chiriquí, son característicos los estilos: Cavada Applique and Red Banded, Tarragó Bisquit Ware, Villalba Red Streaked, Alligator Ware, Black on Red Negative, Chocolate Incised, Red on White y la variante del Tarragó





Imágenes 15 a la 18. Vegetación y usos actuales del terreno.

En él se realizaron labores de agricultura y ganadería en décadas pasadas, por tanto la vegetación endémica no existe. Ésta consiste en pastos bajos, matorrales, árboles jóvenes, abundantes palmeras y bosques de galería en el sector Norte, por el que atraviesa el río.



Imagene 19. Casa.

Dentro de los límites se registró una construcción en madera, en la que se encuentran los depósitos y una vivienda temporal.

CONSTRUCCION	WGS 84		NAD 27 CANAL ZONE		ALTURA
	ESTE	NORTE	ESTE	NORTE	
Hcasa	413892	911152	413872	910945	464

Tabla 1. Ubicación de la construcción



**Imágenes 20 a la 23. Caminos**

También se registran varios caminos de tierra creados para la circulación interna dentro de la propiedad.

#### 4. Contexto Arqueológico del Gran Chiriquí

Durante el periodo precolombino, se configuraron en el istmo panameño, tres grandes regiones culturales con tradiciones disímiles: Gran Chiriquí, Gran Coclé y Gran Darién. Los datos arqueológicos recientes indican que la escisión cultural pudo haberse establecido hace por lo menos 2,500 años entre Gran Coclé y Gran Chiriquí al oeste, sin embargo, las interrelaciones históricas con la región del este: El Gran Darién, permanecen en gran medida inciertas y se carece aún de secuencias cronológicas locales y regionales consistentes.

La región a la cual corresponde el área de estudio, es aquella conocida como Gran Chiriquí, que abarca las provincias de Chiriquí en el Pacífico, Bocas del Toro en el Atlántico y la parte sur de Costa Rica, con un patrón de ocupación que iba de costa a costa.

Debido a lo relativamente reciente de los límites políticos de la moderna Panamá, las ocupaciones prehispánicas deben verse en el contexto amplio del “Sur de Centroamérica”, donde el actual territorio ocupado por Nicaragua, Costa Rica, Panamá y Colombia, compartió una serie de características culturales, conformando el sector conocido como “Área Intermedia”. Esta área tuvo un proceso de desarrollo propio y fue un centro de innovaciones tecnológicas y artísticas.

Así, grupos relacionados habitaron a ambos lados de la frontera, en el sudoeste de Costa Rica, en el área conocida como Diquís y en el Oeste de Panamá.

La región del Gran Chiriquí, muestra las primeras evidencias de ocupación del 4,600 al 2,300 a.C, durante lo que los investigadores han denominado fase *Salamanca*, posterior a la cual se ubica la fase *Boquete* (2,300 – 300 a.C). En ese tiempo los pobladores vivían de la caza y la recolección de manera itinerante,

asentándose en abrigos rocosos y, produciendo un registro material que consistió en herramientas elaboradas en piedra. Éstas al comienzo no fueron más que rocas duras ígneas utilizadas para trabajos en madera, pero con el paso del tiempo se complejizaron hasta convertirse en artefactos más elaborados como hachas, cuñas bifaciales y vasijas de piedra. Se conoce además, que para finales de la fase *Boquete*, surge lentamente la horticultura.

El cambio en la forma de adquisición y producción de los alimentos (conocida como transición entre el pre-cerámico y el cerámico), propicia la aparición de las poblaciones sedentarias de agricultores, que promueve el aumento en la elaboración de las vasijas y otros objetos hechos en barro.

De acuerdo a los cambios que a través del tiempo se ha reconocido en los estilos de dicha alfarería, se ha generado una secuencia cronológica de cinco fases para la región del Gran Chiriquí: (1) *Fase Concepción o Barriles* (¿300 a.C.? – 200 d.C.); (2) *Fase Bugaba* (200 – 600 d.C.); (3) *Fase Burica/Aguacate*, (4) *Fase San Lorenzo/Bocas* (500- 1100 d.C.) y, (5) *Fase Chiriquí Clásico* (1100 – 1500 d.C.) (Fitzgerald *et al.* 2005, Cooke y Sánchez 2004).

A las dos primeras se les conoce como *Periodo Aguas Buenas*, en el que las poblaciones sedentarias se generaron y fortalecieron. De ellas se tienen restos materiales que consisten en grandes monolitos de piedra (estatuas, gigantescos metates y petroglifos) asociados a montículos y enterramientos en el sitio conocido como Barriles. Posterior a este periodo, se ubican las fases Burica y San Lorenzo, caracterizadas por cerámica con decoración de tipo *línea roja* (*Cangrejal*, *Linarte*, *Banco*, *Caco engobe rojo*, *Castrellón Engobe rojo*, *Horcocitos*, *Pan de Azúcar* y *Zapote*). Finalmente, la última fase se caracteriza por diversos estilos cerámicos, de los cuales Linares (1968) ha propuesto que primero se generan el estilo *cavada aplicado*, *bizcocho*, *Villalba Rojo*, y el estilo *pata de pescado*, seguidos por la cerámica polícroma estilo *Lagarto* y la decorada con *pintura negativa*, las cuales corresponderían al final de la época pre-hispánica y contacto.



Existen en esta área arqueológica, evidencias tanto de asentamientos pequeños, de una o dos casas separadas por 2 kilómetros de distancia, con poca densidad poblacional, como Cerro Brujo (Linares y Ranere: sf); como también, sitios que han mostrado una gran complejización y alta especialización como Sitio Drago (Wake y Fitzgerald: 2004, Wake y Mendizábal sin publicar). Lo que demuestra que la importancia de esta área radica entonces, en su potencial para la comprensión de los procesos de organización social a través del tiempo.

Esta complejización social, se ve además, relacionada al entorno natural, planteándose la teoría -desde la década de 1970- (Linares, 1977) de que la ocupación humana procede de las tierras bajas y del sur de Costa Rica, expandiéndose hacia las tierras más altas y fértiles durante el periodo Aguas Buenas, para abandonarlas y migrar hacia finales del primer milenio de nuestra era, evento que se ha relacionado con la erupción del volcán Barú. Se conoce, sin embargo, que las tierras altas volvieron a poblarse a finales de la época precolombina.



## 5. Método y técnicas de investigación

La metodología de investigación utilizada consistió en:

1. Consulta de fuentes documentales: Investigación bibliográfica sobre el área arqueológica del Golfo de Chiriquí con el fin de identificar las características de los materiales hallados previamente en la región y en general de los habitantes del área durante las épocas prehispánica y colonial.

2. Trabajo de campo: Prospección de reconocimiento

Duración: 2 días de campo y dos videollamadas para verificación del estado actual del terreno.

Personal: 2 ayudantes de campo y 1 profesional.

Herramientas: Palacoas, palaustre, brújula, GPSmap 60CSx Garmin, cámara digital Panasonic Lumix de 7.2MP y, demás herramientas para medir, tomar notas y, guardar y marcar los artefactos en caso de que sean encontrados.

- Prospección superficial

Objetivo: Búsqueda de vestigios, artefactos dispersos en superficie y petrograbados.

Técnicas:

*Evaluación del paisaje*: (geomorfología, recursos hídricos, usos actuales y previos del suelo, estado general del suelo, características de la vegetación, niveles y tipos de alteración).

*Recorrido asistemático*<sup>1</sup>: por el área de impacto potencial de 114.76Ha aprox.

Tras la evaluación del paisaje se enfocó el recorrido de campo en:

- a) Las áreas altas y no inundables
- b) Los sectores con laderas de menos de 30 grados de inclinación.
- c) Las cimas de colina

---

<sup>1</sup> En el que se hace un recorrido a pie de cada zona, la recogida de los artefactos superficiales y el registro de su localización. Se centró la observación en las zonas con mayor probabilidad de encontrar hallazgos.

d) Los sectores con erosión y cortes en el terreno

- Prospección sub-superficial

Objetivo:

Complementar o corroborar los datos superficiales, en cuestiones de hallazgos, densidad, contextualización y cronología del sitio con potencial.

Técnica:

*Muestreo aleatorio estratificado:* Sondeos realizados con palacoa, hasta una profundidad promedio de 50cm, enfocados en las zonas con mayores posibilidades de realizar hallazgos y con asignación de cantidad de sondeos a cada zona de acuerdo a sus características topográficas y dimensión.

En el globo de mayor tamaño:

Se definieron 18 Zonas con potencial para el asentamiento y entre ellas se dividieron los 50 sondeos realizados.

En el de menor tamaño:

Se realizaron 12 sondeos, divididos entre la Zona de Hallazgo 1 (2 sondeos), Zona de Hallazgo 2 (5 sondeos) y la Zona de Hallazgo 3 (5 sondeos).

Se ubicó, con ayuda de un GPS cada sondeo de prueba realizado, en coordenadas UTM (*Datum* WGS84).

Se describió la estratigrafía de cada área y se realizaron tomas fotográficas de los sondeos que permitían la comprensión de la estratigrafía general de forma clara.

También se llevó a cabo trabajo de despacho cuyo producto es este informe de resultados. Para ello se realizaron las siguientes tareas:

- Transformación de las coordenadas tomadas en *Datum* WGS84 a NAD27 *Canal Zone* y su ubicación en un plano topográfico

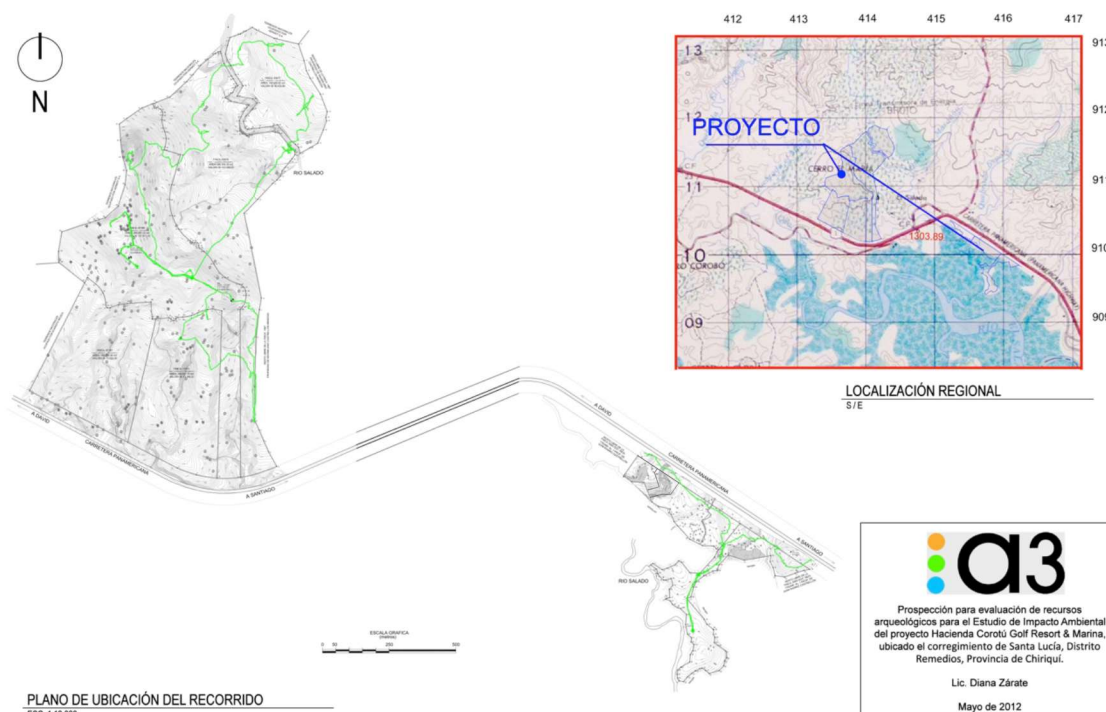
conseguido por intermedio de Consultorias especializadas G&G S. A., empresa encargada del estudio de impacto ambiental.

- Tratamiento de los materiales arqueológicos encontrados: Se lavó con agua y cepillo de cerdas suaves cada fragmento y lítico recuperado; se realizó una clasificación y conteo en una tabla diseñada para la cerámica del Gran Chiriquí (con fases y tipologías basadas en la realizada por Linares en 1968 y Linares y Ranere en 1980); se fotografiaron los artefactos diagnósticos más relevantes y se dibujaron todos los bordes que por sus dimensiones, así lo permitieron.
- Análisis de los hallazgos: Se definieron posibles fases de ocupación para el área y características generales del yacimiento, en relación a los hallazgos. Al tiempo, se delimitaron dos sectores en los que es necesario llevar a cabo una prospección intensiva con sondeos de 1mx1m para verificar secuencias estratigráficas, cronologías de ocupación, estado de conservación del yacimiento y usos del terreno.

## 6. Resultados de la investigación

### 6.1 Resultados del trabajo en campo:

El trabajo de campo para este informe sobre el potencial arqueológico de las fincas 83677, 83676, 87386, 87161, 11915, 92690, 341169, 30138883 y 30138884 se llevó a cabo en dos días y se utilizó la prospección de reconocimiento como metodología de investigación.



**Imagen 24. Mapa de los globos prospectados. En verde el recorrido realizado. Las zonas no visitadas tenían pendientes muy pronunciadas y abundancia de piedra superficial que impedía el tránsito seguro o, estaban inundadas al momento de la inspección,**

Primero se efectuó un recorrido a pie por el área, con el objetivo de localizar rastros de estructuras con valor patrimonial, petrograbados o artefactos arqueológicos. A partir de ella se localizaron:

En el globo de mayor tamaño: 4 Zonas de Hallazgo Superficial y se definieron 18 áreas que por sus características medioambientales eran aptas para el asentamiento humano.

En el globo de menor tamaño: 5 Zonas de Hallazgo Superficial y en las primeras 3 se realizaron 12 sondeos distribuidos así: 2 en la ZH1, 5 en la ZH2 y 5 en la ZH3.

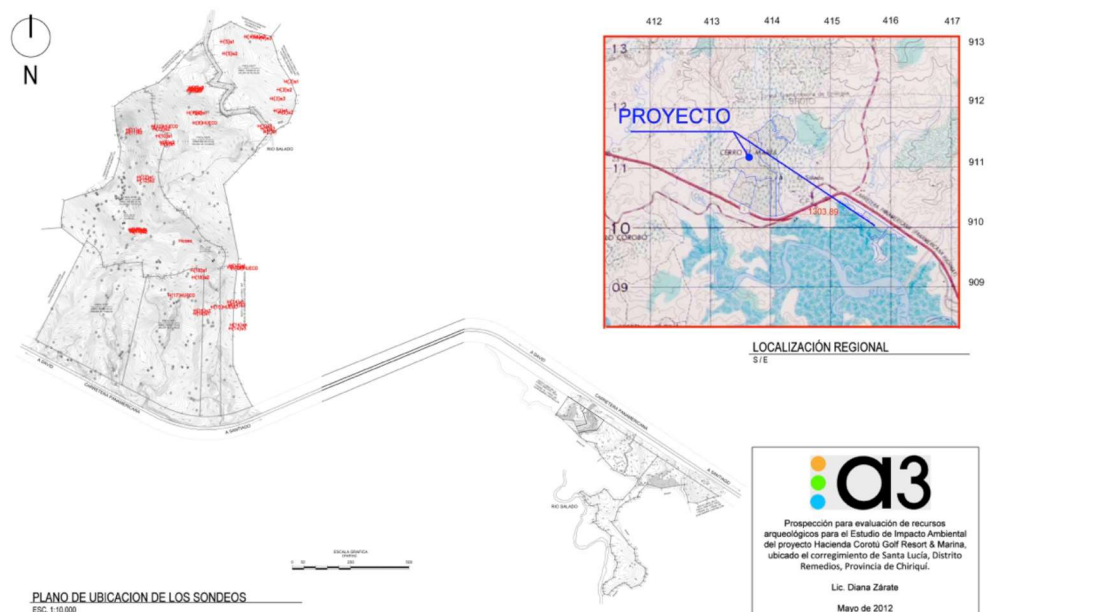


Imagen 25. Localización de los sondeos.

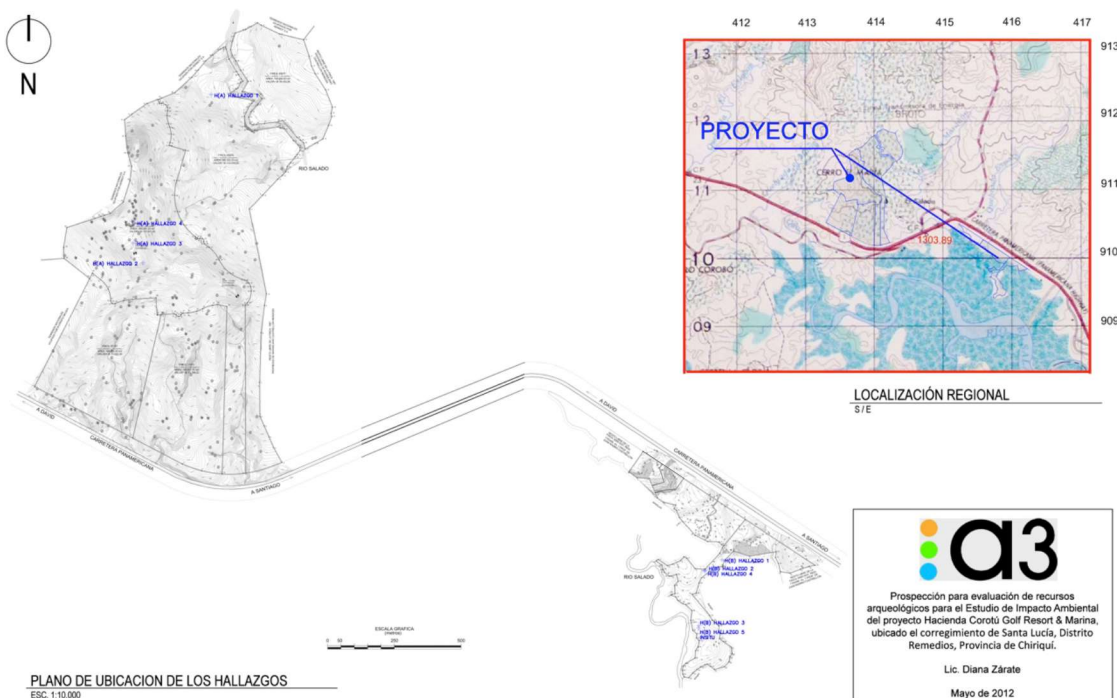


Imagen 26. Localización de las Zonas de Hallazgo.



Imágenes 27 y 28. Zonas de Hallazgo (B)2 y (B)3. Ambas en el globo de menor tamaño.

En las áreas de Hallazgo se realizó una recolección total del material superficial. En las 18 áreas con potencial para el asentamiento se realizaron sondeos con palaoa, además de la inspección visual. En las siguientes Tablas (2, 3 y 4 se consigna la ubicación de cada Zona de Hallazgo, tanto en NAD27 *Canal Zone* como en WGS84, así como la localización de cada uno de los sondeos realizados en las 18 Áreas definidas. En cada Área se realizaron diferente cantidad de sondeos, de acuerdo a la extensión de los sectores planos que poseían. En el Globo pequeño se realizaron 12 sondeos adicionales en las Zonas de Hallazgo.

Tabla 2. Tabla de ubicación de las Zonas de Hallazgo de material arqueológico en el globo de mayor tamaño.

HALLAZGO	WGS 84			NAD 27 CANAL ZONE		ALTURA
	ESTE	NORTE		ESTE	NORTE	
Hhallazgo1	413943	911822		413923	911615	164
H(17)hallazgo2	413686	911191		413666	910984	548
Hhallazgo3	413650	911265		413630	911058	554
Hhallazgo4	413654	911342		413634	911135	551

Tabla 3. Tabla de ubicación de las Zonas de Hallazgo de material arqueológico en el globo de menor tamaño.

HALLAZGO	WGS 84			NAD 27 CANAL ZONE		ALTURA
	ESTE	NORTE		ESTE	NORTE	
H(B)hallazgo1	415859	910077		415839	909870	66
H(B)hallazgo2	415796	910037		415776	909830	75
H(B)hallazgo3	415772	909830		415752	909623	86
H(B)hallazgo4	415793	910036		415773	909829	93
H(B)hallazgo5insitu	415771	909821		415751	909614	82

Tabla 4. Tabla de ubicación de los sondeos realizados y las Áreas de potencial para el asentamiento prehispánico (la numeración de las áreas se demarca en paréntesis).

SONDEO	WGS 84			NAD 27 CANAL ZONE		ALTURA
	ESTE	NORTE		ESTE	NORTE	
H(1)s1	414254	911618		414234	911411	90
H(1)s2	414243	911631		414223	911424	92
H(1)s3	414230	911643		414210	911436	90
H(2)s1	414298	911709		414278	911502	122
H(2)s2	414318	911702		414298	911495	133



H(3)s1	414344	911834		414324	911627		186
H(3)s2	414313	911799		414293	911592		172
H(3)s3	414284	911761		414264	911554		157
H(4)s1	414172	912026		414152	911819		192
H(4)s2	414200	912027		414180	911820		209
H(4)s3	414226	912020		414206	911813		220
H(5)s1	414069	912005		414049	911798		141
H(5)s2	414079	911954		414059	911747		137
H(6)s1	413933	911797		413913	911590		179
H(6)s2	413933	911805		413913	911598		178
H(6)s3	413936	911808		413916	911601		172
H(6)s4	413930	911800		413910	911593		183
H(6)s5	413925	911794		413905	911587		186
H(7)s1	413951	911700		413931	911493		231
H(7)s2	413926	911700		413906	911493		237
H(8)HUECO	413951	911657		413931	911450		223
H(9)s1	413814	911566		413794	911359		319
H(9)s2	413810	911574		413790	911367		322
H(10)HUECO	413773	911642		413753	911435		387
H(10)s1	413794	911601		413774	911394		358
H(10)s2	413780	911631		413760	911424		382
H(11)s1	413665	911627		413645	911420		563
H(11)s2	413665	911616		413645	911409		562
H(12)s1	413713	911424		413693	911217		455
H(12)s2	413714	911410		413694	911203		462
H(13)HUECO	414116	911034		414096	910827		367
H(13)s1	414107	911045		414087	910838		382
H(13)s2	414100	911038		414080	910831		369
H(14)s1	414100	910890		414080	910683		287
H(14)s2	414104	910877		414084	910670		287
H(14)s3	414107	910776		414087	910569		261
H(14)s4	414111	910791		414091	910584		264
H(15)HUECO	414029	910868		414009	910661		275
H(16)s1	413954	910840		413934	910633		328
H(16)s2	413955	910852		413935	910645		331
H(17)hallazgo2	413686	911191		413666	910984		548
H(17)HUECO	413846	910918		413826	910711		347
H(17)s1	413676	911200		413656	910993		540
H(17)s2	413684	911190		413664	910983		549
H(17)s3	413680	911194		413660	910987		549
H(17)s4	413683	911198		413663	910991		551
H(17)s5	413677	911198		413657	910991		554
H(17)s6	413681	911194		413661	910987		552
H(18)s1	413942	911025		413922	910818		395
H(18)s2	413949	910995		413929	910788		385

La estratigrafía natural del terreno consistió en dos capas: Horizonte A, de color café y contextura areno arcillosa y aprox. 15cm de espesor, seguido por el Horizonte B, de tierra rojiza arcillo arenosa, examinada hasta más de 2 metros de profundidad (en sectores en los que existían huecos hechos para arrojar desechos vegetales producto de la limpieza de los terrenos).



**Imagen 29. Huecos encontrados en varios puntos de la propiedad para el desecho de basuras orgánicas. A la derecha detalle.**



**Imágenes 30 a la 33. Estratigrafía típica del sitio. En la imagen 26 se observa la presencia de los dos estratos que caracterizaron el área. Los sondeos retratados corresponden al Globo de mayor tamaño.**





Imágenes 34 a la 37. Algunos sondeos realizados en el globo de menor tamaño. Se puede observar en las fotos la estratigrafía del polígono.

Como se mencionó anteriormente, se encontró material arqueológico en 4 puntos diferentes en el globo grande y en 5 puntos más en el globo pequeño.

Globo grande:

Dos de las Zonas de Hallazgo arrojaron una densidad muy baja de material (las Zonas de Hallazgo 1 y 4), mientras que las otras dos presentan un potencial arqueológico alto (Zonas de Hallazgo 2 y 3), definido por la abundancia de material y su localización en los sondeos, lo que permite su asociación a la segunda capa de tierra (rojiza) a 20cm de profundidad.

Tabla 5. Ubicación y densidad de los Hallazgos en cada Zona del Globo grande.

Zona de hallazgo	WGS 84		Cantidad
	ESTE	NORTE	
1	413943	911822	3
2	413686	911191	184
3	413650	911265	44
4	413654	911342	3

La Zona de Hallazgo 2 (Tabla 5) es una cima de colina, con la mayor altura registrada, superando los 400 m.s.n.m. Es un área alterada antrópicamente, que tiene un corte de terreno para nivelación. En ésta se localizaron 184 fragmentos cerámicos, de ellos 183 permanecían superficiales, y solo un sondeo arrojó material *in situ*: el sondeo 5, con un fragmento a 10cm de profundidad.

La Zona de Hallazgo 3 (Tabla 5) es otra colina baja con una pequeña área plana en la cima, ubicada muy cerca de la ZH 2. En ella se localizaron 44 fragmentos cerámicos a un promedio de profundidad de 20cm, todos en un corte del camino, pues a su cima era imposible ingresar debido a la abundancia de rocas afloradas de gran tamaño, que impide el paso seguro hasta que se dé su remoción.

Globo pequeño:

Tres de las Zonas de Hallazgo arrojaron una densidad muy baja de material (la 1, 4 y 5), mientras que las otras dos presentan un potencial arqueológico alto (Zonas 2 y 3), definido por la abundancia de material y su localización en los perfiles, lo que permite su asociación a la segunda capa de tierra (rojiza) a 25cm de profundidad.

Tabla 6. Ubicación y densidad de los Hallazgos en cada Zona del Globo pequeño.

Zona de hallazgo	WGS 84		Cantidad
	ESTE	NORTE	
(B)1	415859	910077	12
(B)2	415796	910037	46
(B)3	415772	909830	49
(B)4	415793	910036	1
(B)5insitu	415771	909821	2

Las Zonas de Hallazgo (B)2 y (B)3 (Tabla 6) son sectores planos con erosión abundante y algunos cortes en el terreno que ya parecen muy antiguos. En la primera se localizaron 46 fragmentos y en la segunda 49, todos en superficie. Las cárcavas se revisaron con cuidado y ninguna de ellas reportó material asociado a la secuencia estratigráfica. Sólo se localizó material In Situ (aunque en muy baja densidad) en la ZH (B)5.

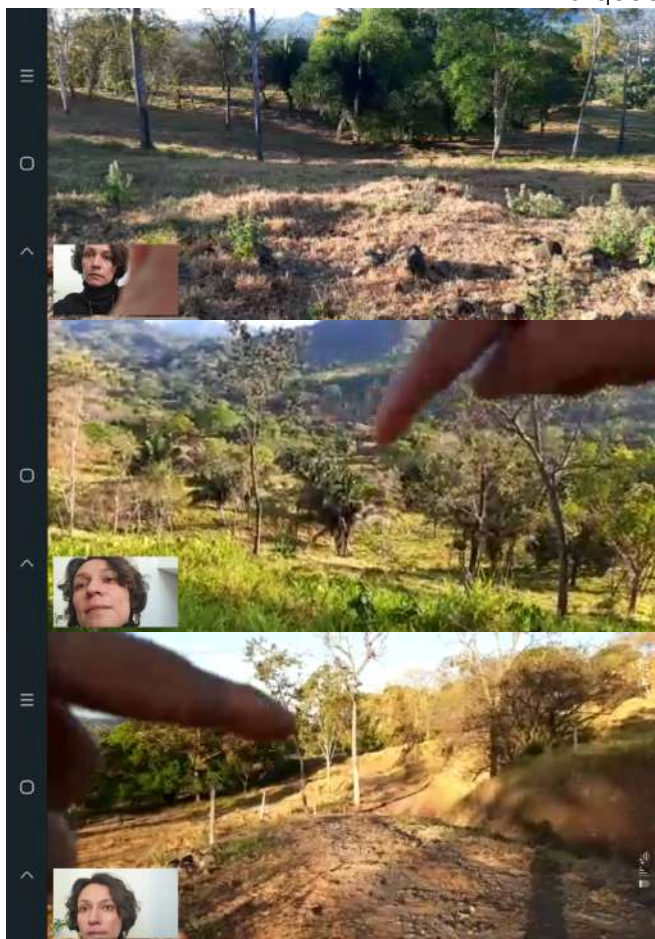
La clasificación del material se hizo con base en los aspectos estilísticos y decorativos de la muestra, de acuerdo a los tipos definidos por Linares en 1969 y Linares y Ranere en 1980.

Fueron encontrados:

En el Globo grande: 177 fragmentos de cuerpo sin decoración, 43 fragmentos con pintura roja (entre ellos 7 bordes), 1 fragmento con decoración modelada y otro con decoración incisa y 7 bordes sin decoración.

En pequeño: 100 fragmentos de cuerpo sin decoración, 7 fragmentos con pintura roja, 1 fragmento de borde con decoración modelada, un asa y un hacha.

Además, en 2022, tras la necesidad de retomar el Estudio de Impacto Ambiental y luego de consultar con la Dirección Nacional de Patrimonio Histórico sobre la metodología que se implementaría y obtener su visto bueno, se realizó una inspección por videollamada durante dos días, los domingos 6 y 27 de marzo, para determinar el estado actual de la finca y establecer si las características arqueológicas encontradas en el sector durante 2012 siguen vigentes. Durante los dos días se mantuvo una conexión permanente por videollamada mientras se realizó el recorrido por el área total de los dos globos de terreno compuestos por las fincas 83677, 83676, 87386, 87161, 11915, 92690, 341169, 30138883 y 30138884. Con la ayuda del ingeniero Zambrano y con un GPS se visitaron las zonas de hallazgo, con un énfasis especial en las zonas de potencial arqueológico detectadas en 2012 (ver Imágenes 38 a la 40).



**Imágenes 38 a la 40. Videollamadas de verificación realizadas en marzo de 2022, durante las cuales se realizó un recorrido total por el terreno y se inspeccionaron, una por una, las áreas de hallazgo definidas en 2012.**

Se pudo verificar que en la finca solo se han realizado la poda de los pastos, pero que las condiciones geomorfológicas y arqueológicas no han sido modificadas puesto que no se ha desarrollado intervención alguna en el lugar y, específicamente no se ha realizado ningún cambio en los puntos señalados como importantes para la arqueología, por lo que el estudio realizado en 2012 continua vigente al mantenerse las condiciones y, por lo tanto, las recomendaciones relativas a la realización de una segunda etapa de investigación en los 4 puntos de potencial arqueológico siguen siendo las más óptimas para el abordaje arqueológico de este EIA (ver imágenes 41 a la 45).





**Imagen 41. Estado del punto de potencial arqueológico denominado ZH (B)2 en la actualidad (2022). Se observa como el área mantiene intacta su geomorfología y no se han realizado alteraciones de ningún tipo.**



**Imagen 42. Estado del punto de potencial arqueológico denominado ZH (B) 3 en la actualidad (2022).**





**Imagen 43.** Estado del punto de potencial arqueológico denominado ZH (B) 3 en la actualidad (2022).



**Imagen 44.** Estado del punto de potencial arqueológico denominado ZH 2 en la actualidad (2022).



Imagen 45. Estado del punto de potencial arqueológico denominado ZH 3 en la actualidad (2022).

### 6.2 La cerámica típica del área de estudio y su secuencia estratigráfica:

Extraído de Linares 1968:19-58 y Linares y Ranere 1980:101-111, 371-384. Para mayor información sobre características de cada estilo remitirse a dichos textos.

Para los yacimientos arqueológicos de las costas e islas del Golfo de Chiriquí, han sido determinadas 3 fases de ocupación así:

1. Fase Burica (del A.D 400 al A.D 600)
2. Fase San Lorenzo (del A.D 700 al A.D 900)
3. Fase Chiriquí (del A.D 1000 al A.D 1100)

La primera se caracteriza por presentar el tipo cerámicos conocido como Isla Palenque Maroon Slipped. La segunda, los estilos conocidos como de línea roja, que presentan bandas de pintura roja y según su distribución y los motivos que presente se divide en: Arayo Polished Line, Banco Red Line, Cangrejal Red line, Horconcitos Red Banded, Linarte Zoned Red Line, Pan de Azucar Red Line, Zapote Red Banded; así mismo se presentan dos estilos engobados: Caco Red Slipped y Castrellón Red Slipped.

Finalmente, para la fase Chiriquí, son característicos los estilos: Cavada Applique and Red Banded, Tarragó Bisquit Ware, Villalba Red Streaked, Alligator Ware, Black on Red Negative, Chocolate Incised, Red on White y la variante del Tarragó



Red Slipped Biquit Ware. Cada uno de estos presenta también formas distintivas que ayudan a su clasificación.

La estratigrafía a la que han sido asociadas esas fases relacionan a la Fase Burica a los niveles de 130 a 150cm de profundidad, a la Fase San Lorenzo a los niveles de 30 a 130cm de profundidad y a la fase Chiriquí a los niveles de 0 a 30cm de profundidad (Linares 1968:9).

### 6.3 Sobre los materiales localizados durante esta investigación:

Globo grande (Fincas 83677, 83676, 87386, 87161 y 11915):

Los materiales encontrados corresponden a 234 fragmentos cerámicos: 190 tiestos se hallaron en superficie y 44 se localizaron *In Situ* a aproximadamente 20cm de profundidad, en el segundo estrato de tierra Roja Arcillo Arenosa en un perfil de corte de camino







Imágenes 46 a la 48. Fragmentos cerámicos diagnósticos de la Zona de Hallazgo 2 del globo Grande. Se observan tipos Cotito, Combed y los característicos de las Fases San Lorenzo y Chiriquí con líneas de pintura roja.

El hallazgo 2 (en superficie) y aquel resultante del sondeo H(17)s5, corresponden a la mayoría del material recolectado (184 fragmentos); ubicándose en una cima de colina a 548 m.s.n.m; sin embargo, la mayoría de los artefactos asociados a un nivel estratigráfico corresponden a los del hallazgo 3 (en un perfil de cárcava) en el que se recolectaron 44 tiestos asociados a la capa rojiza, que se ubica bajo el nivel húmico.

Globo de menor tamaño: (Fincas 92690, 341169. 30138883 y 30138884)



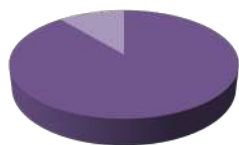
Imágenes 49 y 50. Cerámica diagnóstica y líticos de las Zonas de Hallazgo del Globo Pequeño.

Los materiales encontrados corresponden a 109 fragmentos cerámicos y un lítico: 107 tiestos se hallaron en superficie y 2 se localizaron *In Situ* a aproximadamente 25cm de profundidad, en el segundo estrato de tierra Roja Arcillo Arenosa en un perfil de corte de camino

Los hallazgos (B)2 y (B)3 (en superficie) corresponden a la mayoría del material recolectado (95 fragmentos); ubicándose en dos sectores planos a aproximadamente 80 y 90 m.s.n.m; sin embargo los artefactos asociados a un nivel estratigráfico corresponden a los del Hallazgo (B)5 (en un perfil de cárcava) en el que se recolectaron 2 tiestos asociados a la capa rojiza, que se ubica bajo el nivel húmico.

La cerámica en general corresponde mayoritariamente a fragmentos que por su tamaño no es posible clasificar; no obstante, en parte de la muestra el color de la pasta y la presencia de pintura roja permite asociarla a la cerámica típica de las fases San Lorenzo y Chiriquí del Golfo de Chiriquí, con lo que es posible establecer (siguiendo a Linares 1969) la probabilidad de una ocupación posterior al A. D. 700. Y, específicamente fue posible clasificar una cerámica como Tarragó Bisquit Ware, con lo que podría pensarse en un asentamiento ocurrido entre el A. D. 700 y 900.

### Porcentaje de aparición del material según Períodos de Ocupación



- Fases Chiriquí y San Lorenzo (Golfo de Chiriquí)-89%
- Bugaba Style (Volcán Barú) - 11%

Aún así, se localizó también material asociado con los asentamientos del Volcán Barú (Linares y Ranere 1980:557-558) ocurridos entre el A. D. 200 y 600: Cotito Ware y Combed Ware, aunque en una menor cantidad.

Tabla 7. Clasificación del material de las 5 fincas que componen el Globo Grande.

Estilo	H1		H2		H3		H4	
	cantidad	observaciones	cantidad	observaciones	cantidad	observaciones	cantidad	observaciones
<b>Golfo de Chiriquí</b>								
<i>sin identificar</i>	3	cuerpos	159	26 cuerpos con pintura roja, 8 bordes( 5 bordes con pintura roja), 1 con decoración modelada	36	9 cuerpos con pintura roja, 4 bordes (2 con pintura roja)	3	1 borde con pintura roja
<i>Fase San Lorenzo y Chiriquí</i>			3	1 con incisión, 1 con decoración aplicada y un borde	3			
<i>Fase San Lorenzo</i>								
<i>Tarragó Bisquit Ware</i>					1			
<b>Volcán Barú Sites</b>								
<i>Cotito Ware</i>			18	1 borde				
<i>Combed ware</i>			4	1 borde	4	3 bordes		
	3		184		44		3	
								234

Tabla 8. Clasificación de los artefactos encontrados en el Globo Pequeño.

Estilo	H1		H2		H3		H4		H5	
	cantidad	observaciones	cantidad	observaciones	cantidad	observaciones	cantidad	observaciones	cantidad	observaciones
<b>Golfo de Chiriquí</b>										
<i>sin identificar</i>	12		42	7 CON PINTURA ROJA(1BORDE), 2 BORDES	45	1 ASA			2	Cuerpos
<i>Fase San Lorenzo y Chiriquí</i>			1	1 BORDE CON DECORACIÓN MODELADA EN EL BORDE						
<i>Fase San Lorenzo</i>										
<i>Tarragó Bisquit Ware</i>					4					
<b>Volcán Barú Sites</b>										
<i>Combed ware</i>			3	3 BORDES						
<b>Líticos</b>										
<i>Hachas</i>							1	Hacha		
	12		46		49		1		2	
										110

El tamaño y características diagnósticas de la muestra no permiten aún llegar a conclusiones definitivas, pero abre el panorama a la necesidad de una

investigación posterior más profunda con la finalidad de establecer una secuencia cronológica de ocupación, al tiempo que se torna interesante su análisis al reportarse la aparición de materiales asociados a las tierras altas (El Volcán Barú), lo que, aunado a los hallazgos de otras investigaciones realizadas en el Golfo de Chiriquí (Carlos Gómez comunicación personal 2012)- podría aportar información que posteriormente contribuya a una actualización de la clasificación cerámica del Gran Chiriquí.

## 7. Conclusiones

Los trabajos arqueológicos para el proyecto Corotú Golf & Resort, fueron realizados el 15 y 16 de mayo de 2012 en dos globos de terreno: el primero compuesto por las fincas 83677, 83676, 87386, 87161 y 11915 y el segundo por las Fincas 92690, 341169, 30138883 y 30138884. Todos ellos se encuentran ubicados en el Corregimiento de Santa Lucía, Distrito de Remedios, Provincia de Chiriquí, y sumados presentan un área de 114.76m<sup>2</sup>.

Como resultado de las labores de campo fue localizado un yacimiento arqueológico, del que dan cuenta cuatro Zonas de Hallazgo de alta densidad de material: Dos en el globo grande y dos en el pequeño [ZH 2 y 3 (ubicadas en las Coordenadas UTM WGS84 413686E/911191N y 413650E/911265N) y ZH (B)2 y (B)3 (ubicadas en las Coordenadas UTM WGS84 415796E/910037N y 415772E/909830N)] que se interpretan como cuatro espacios de asentamiento humano.

En globo grande se recolectaron 234 fragmentos cerámicos; mientras que en el pequeño se recolectaron 109 fragmentos cerámicos y un hacha. El tamaño de los tiestos no permite una clasificación definitiva de toda la muestra, sin embargo es posible asociar la mayoría, de forma general, a una ocupación que va del A. D. 700 al 1100, e inclusive, se presenta material temprano asociado a otros sectores de Chiriquí: El Volcán Barú, con cronología más antiguas (entre A. D 200 y 600).

Otro aspecto importante es que no se encontró material que permita comprender la secuencia estratigráfica, pues todos los tiestos encontrados en el subsuelo y no en superficie, se recolectaron de un perfil con un máximo de 30 cm de profundidad (en el que se combinan todos los períodos de ocupación), con lo que sería imposible establecer *a priori* si existe un contexto estratigráfico en buen estado de conservación.

No obstante, dada la cantidad de material resultante se hace necesaria la continuación de la investigación del asentamiento que tuvo lugar en este espacio, con el fin de asegurar la preservación de la información que el mismo pueda contener sobre los primeros habitantes de la Bahía de Chiriquí.

Además, en 2022, tras la necesidad de retomar el Estudio de Impacto Ambiental y luego de consultar con la Dirección Nacional de Patrimonio Histórico sobre la metodología que se implementaría y obtener su visto bueno, se realizó una inspección por videollamada durante dos días, los domingos 6 y 27 de marzo, para determinar el estado actual de la finca y establecer si las características arqueológicas encontradas en el sector durante 2012 siguen vigentes. Durante los dos días se mantuvo una conexión permanente por videollamada mientras se realizaba el recorrido por el área total de los dos globos de terreno compuestos por las fincas 83677, 83676, 87386, 87161, 11915, 92690, 341169, 30138883 y 30138884.

Con la ayuda del ingeniero Zambrano y con un GPS se visitaron las zonas de hallazgo, con un énfasis especial en las zonas de potencial arqueológico detectadas en 2012. Se pudo verificar que en la finca solo se han realizado la poda de los pastos, pero que las condiciones geomorfológicas y arqueológicas no han sido modificadas puesto que no se ha desarrollado intervención alguna en el lugar y, específicamente no se ha realizado ningún cambio en los puntos señalados como importantes para la arqueología, por lo que el estudio realizado en 2012 continua vigente al mantenerse las condiciones y, por lo tanto, las recomendaciones relativas a la realización de una segunda etapa de investigación en los 4 puntos de potencial arqueológico siguen siendo las más óptimas para el abordaje arqueológico de este EIA.

## **8. Recomendaciones y Medidas de mitigación**

Se recomienda que este proyecto lleve a cabo una segunda fase de investigación, que busque caracterizar el sitio registrado durante la fase de reconocimiento y evaluación del potencial arqueológico, dado que el resultado de esta última ha determinado el alto potencial que presentan cuatro Zonas de Hallazgo en este sector del área: ZH 2 y 3 (ubicadas en las Coordenadas UTM WGS84 413686E/911191N y 413650E/911265N) y, ZH (B)2 y (B)3 (ubicadas en las Coordenadas UTM WGS84 415796E/910037N y 415772E/909830N).

Para ello se pide realizar cuatro sondeos de 1m x 1m, cada uno en una de las Zonas de hallazgo aquí reportadas. La excavación debe hacerse hasta estrato estéril y su finalidad es la de definir la secuencia estratigráfica del área: sus características y estado de conservación.

## 9. Referencias bibliográficas

Cooke, Richard y Luís Sánchez

2004 Las Sociedades Originarias. En: Historia general de Panamá. Director Alfredo Castillero Calvo. Vol. 1 Tomo II. Comité Nacional del Centenario, Panamá.

2004 Panamá: Cien Años de República. Manfer. Panamá.

2006 Panamá Prehispánico: tiempo, ecología y geografía política (una brevísima síntesis)

En [www.denison.edu/callaborations/istmo/n07/articulos/tiempo.html](http://www.denison.edu/callaborations/istmo/n07/articulos/tiempo.html) consultado el 30 de Agosto de 2006

Linares, Olga. y A.J. RANERE (eds.)

1980. *Adaptive Radiations in Prehistoric Panama*. Peabody Museum Monographs, No. 5. Harvard University, Cambridge, Massachusetts.

Linares, Olga

1970 Patrones de Doblamiento Prehispánico comparados con los modernos en Bocas del Toro Panamá. En: *Hombre y Cultura*. T2 No. 1. Diciembre. Pg 56-67

1968 Cultural Chronology of the Gulf of Chiriquí, Panama. *Smithsonian Contributions to Anthropology*, No. 8. Washington D.C.: Smithsonian Institution Press.



## 10. Planos

