

INFORME DE PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA

PROYECTO “MUELLE FISCAL DE BOCA CHICA”

**UBICADO EN EL CORREGIMIENTO DE BOCA CHICA,
DISTRITO DE SAN LORENZO, PROVINCIA DE CHIRIQUÍ**

PROMOTOR: MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS (MOP)
CONTRATISTA: CONSTRUCTORA ININCO, S.A.

PREPARADO POR:

LIC. ADRIÁN MORA O.

ANTROPÓLOGO

CONSULTOR ARQUEOLÓGICO N° 1509 DNPC

CONSULTOR AMBIENTAL IRC-02-2019



FEBRERO, 2022

INDICE

Tabla de contenido

1.	Resumen Ejecutivo.....	3
2.	Breve síntesis arqueológica del Gran Chiriquí	8
3.	METODOLOGIA.....	18
4.	RESULTADOS DE LA PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA	19
5.	CONSIDERACIONES Y RECOMENDACIONES	26
6.	BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA.....	27
7.	ANEXO	29

- **Vista Satelital N° 1. Proyecto “MUELLE FISCAL DE BOCA CHICA” Y SITIOS COMPLEMENTARIOS.**
 - Vista satelital del proyecto “MUELLE FISCAL DE BOCA CHICA”.
 - Planta general del Proyecto “MUELLE FISCAL DE BOCA CHICA”.
 - Perspectiva del proyecto “MUELLE FISCAL DE BOCA CHICA”.
 - Planos 1 y 2. Áreas de Botadero y Sitio de Patio.

1. Resumen Ejecutivo

El presente Informe técnico contiene la prospección arqueológica inicial y reconocimiento de los Recursos Culturales (prospección superficial y sub-superficial) en las zonas de Impacto Directo del Proyecto denominado “**MUELLE FISCAL DE BOCA CHICA**”. Está ubicado en el corregimiento de Boca Chica, distrito de San Lorenzo, provincia de Chiriquí. Es promovido por el MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS, (MOP) y la consultoría ambiental fue realizada por la Ingeniera Katrina Murray.

El proyecto “**MUELLE FISCAL DE BOCA CHICA**” tiene como objetivo dotar de infraestructuras marítimas que faciliten la integración logística de la región, impulsando el crecimiento social, económico y turístico de esta población, lo que redundará en una mejora de la competitividad de las diferentes áreas marítimas de Panamá, aportando al desarrollo económico de todo el país. Contará con facilidades como:

1. Área de operación y maniobras.
2. Muelle fijo.
3. Pasarela de embarque y desembarque.
4. Muelles flotantes
5. Estacionamientos y vías de acceso que permitan el tránsito vehicular y peatonal tomando en consideración a personas con discapacidad.

Se incluye sitios complementarios requeridos para la ejecución del proyecto. Los cuales, también forman parte del proyecto de rehabilitación vial denominado DISEÑO, CONSTRUCCIÓN Y FINANCIAMIENTO DE LA CARRETERA C.P.A. – BOCA CHICA, DISTRITO DE SAN LORENZO, PROVINCIA DE CHIRIQUÍ. Descripción de sitios complementarios:

- ⇒ Sitio de Patio: destinado como sitio de patio tendrá las instalaciones de oficinas, acopio de materiales, patio de maquinaria y demás, de una superficie de tres

hectáreas. Ubicado en el corregimiento de Horconcitos (San Lorenzo de acuerdo al registro público de propiedad), distrito de San Lorenzo, provincia de Chiriquí.

- ⇒ Sitio de Botadero: Área de 3,150 m² a utilizar como botadero para la disposición de material vegetal o tierra (volumen aproximado de material de 6,300 m³). Ubicación corregimiento de Boca Chica, distrito de San Lorenzo, provincia de Chiriquí.

El proyecto “**MUELLE FISCAL DE BOCA CHICA**” impactará positivamente al sector económico, social y ambiental al ofrecer empleos y desarrollar la región, propiciar oportunidades de desarrollo para los pescadores, fortalecer las capacidades para el desarrollo del turismo local, propiciar el turismo náutico y ecológico impulsando iniciativas de protección ambiental.

La prospección arqueológica forma parte del Estudio de Impacto Ambiental (EIA) en la cual se evaluó la potencialidad histórica cultural en aplicación del **Criterio Cinco (5) del Artículo 23 del Decreto Ejecutivo 123 del 14 de agosto del 2009, modificado por el Decreto Ejecutivo Nº 155 del 5 de agosto del 2011**, en la cual se regula esta actividad y se enmarca en los contenidos mínimos con sus términos de referencia con dichos estudios, ajustados a las normativas legales que rigen la cautela para la preservación y protección del Patrimonio Histórico: **Ley 14 del 5 de mayo de 1982, modificada por la Ley 58 de 2003**.

Durante la prospección **no se detectaron hallazgos arqueológicos** en ninguno de los puntos del recorrido (área de muelle fiscal y sitios complementarios). Sin embargo, por encontrarse en una zona con gran posibilidad de hallazgo, recomiendo que un antropólogo o arqueólogo debidamente registrado en la **Dirección Nacional de Patrimonio Cultural (DNPC)**, dicte una charla de concientización al patrimonio al personal de campo previo a los inicios de la obra. Además, en caso de efectuarse algún hallazgo, se debe comunicar inmediatamente a la **Dirección Nacional de**

Patrimonio Cultural (DNPC). Esta medida debe ser considerada dentro del **Plan de Manejo Ambiental**.

Los sitios arqueológicos son protegidos de acuerdo a la **Ley 14 del 5 de mayo de 1982, modificada parcialmente por la Ley N° 58 de agosto de 2003**, y la **Resolución N° AG-0363-2005 del 8 de julio de 2005** establece las medidas de protección del patrimonio histórico nacional ante actividades generadoras de impacto ambiental, así como también la normativa legal mediante la **Ley N°175 General de Cultura** del 3 de noviembre del 2020, mediante el artículo 240; por el cual se modifica el artículo 5 de la **Ley 14 del 5 de mayo de 1982; el artículo 2 de la Ley 30 del 6 de febrero de 1996; los artículos 5, 11, 17, 18, 45, 59 y 65 de la Ley 16 del 27 de abril de 2012; el artículo 5 de la Ley 30 del 18 de noviembre de 2014; el artículo 5, el numeral 1 del artículo 19 y el artículo 20 de la Ley 17 del 20 de abril de 2017, y el numeral 12 del artículo 3 de la Ley 90 de 15 de agosto de 2019.** Deroga los artículos **12, 13, 14, 15, y 16 de la Ley 16 de 27 de abril de 2012.**

Esta propuesta la sugiero a la **Dirección Nacional de Patrimonio Cultural (DNPC)** para su consideración en caso así lo considere esta entidad. Cabe agregar, que las medidas para la protección y conservación del Patrimonio cultural son reguladas por **la Ley 14 del 5 de mayo de 1982, modificada por la ley 58 del 2003 y la Ley 175 del 3 de noviembre de 2020**, en la cual se deben conceder todas las garantías para el cuidado del patrimonio histórico – cultural.

En virtud de la **Resolución N° 067-08 DNPH Del 10 de Julio del 2008:** Según los **Términos de Referencia para la Evaluación de Prospecciones y Rescates Arqueológicos para los Estudios de Impacto Ambiental;** se deberá entregar los informes de evaluación arqueológica tanto al Ministerio de Ambiente, como a la Dirección Nacional de Patrimonio Cultural, dado esto el consultor arqueológico tiene la responsabilidad de entregar dicho informe a esta última instancia estatal mencionada (DNPC)

Objetivos Generales

- Realizar la prospección arqueológica inicial y reconocimiento de los recursos culturales (prospección superficial y sub/superficial) en la zona de Impacto Directo del proyecto denominado “**MUELLE FISCAL DE BOCA CHICA**”. Está ubicado en el Corregimiento de Boca Chica, distrito de San Lorenzo, provincia de Chiriquí.
- Realizar la prospección arqueológica inicial y reconocimiento de los recursos culturales (prospección superficial y sub/superficial) en la zona de Impacto Directo de los sitios complementarios al proyecto. Ubicados en los corregimientos de Boca Chica y Horconcitos, distrito de San Lorenzo, provincia de Chiriquí.
- Cumplir con el Estudio de Impacto Ambiental (EIA) conforme lo establece el Criterio Cinco (5) del Artículo 23 del Decreto Ejecutivo 123 del 14 de agosto del 2009 y la Ley 14 del 5 de mayo de 1982, modificada parcialmente por la Ley Nº 58 del 2003.
- Recomendar las respectivas medidas de mitigación para la protección y salvaguarda del Patrimonio Histórico Cultural, el cual es protegido por la Nación de acuerdo con las leyes aquí descritas.

Objetivos específicos:

- Relacionar de antemano las generalidades y antecedentes arqueológicos y etnohistóricos del área geográfica en la que se ubica dicho proyecto.
- Determinar la potencialidad arqueológica o no, de posibles zonas de ocupación de los grupos prehispánicos que tuvieron asentamientos en lo que se conoce como el área cultural Gran Chiriquí.
- Evaluar el nivel impacto de este proyecto sobre los yacimientos arqueológicos, así como proponer las respectivas recomendaciones en calidad de medidas de mitigación, las cuales deberán ser tomadas en cuenta para la viabilidad de la obra.

Fundamento Legal

El artículo 85 de la Constitución Política de la República de Panamá establece que constituyen el patrimonio histórico de la Nación los sitios y objetos arqueológicos, los documentos, monumentos históricos u otros bienes muebles o inmuebles que sean testimonio del pasado panameño.

El numeral 8 del artículo 257 de la Constitución Política de la República de Panamá establece que pertenecen al Estado los sitios y objetos arqueológicos, cuya explotación, estudio y rescate serán regulados por la Ley.

El artículo 1 de la Ley 14 de 5 de mayo de 1982, modificada por la Ley 58 de 7 de agosto de 2008, establece que corresponde a la Dirección Nacional del Patrimonio Histórico el reconocimiento, estudio, custodia, conservación, administración y enriquecimiento del Patrimonio Histórico de la Nación

La Ley 41 de 1 de julio de 1998 General de Ambiente de la República de Panamá establece en su Título IV, Capítulo II, las reglamentaciones que ordenan el proceso de evaluación de impacto ambiental.

La Resolución Nº AG-0363-2005 del 8 de julio de 2005 establece medidas de protección del patrimonio histórico nacional ante actividades generadoras de impacto ambiental.

La **Ley Nº 175** General de Cultura del 3 de noviembre del 2020, mediante el artículo 240; por el cual se modifica el artículo 5 de **la Ley 14 del 5 de mayo de 1982; el artículo 2 de la Ley 30 del 6 de febrero de 1996; los artículos 5, 11, 17, 18, 45, 59 y 65 de la Ley 16 del 27 de abril de 2012; el artículo 5 de la Ley 30 del 18 de noviembre de 2014; el artículo 5, el numeral 1 del artículo 19 y el artículo 20 de la Ley 17 del 20 de abril de 2017, y el numeral 12 del artículo 3 de la Ley 90 de 15 de agosto de 2019**, deroga los artículos **12, 13, 14, 15, y 16 de la Ley 16 de 27 de abril de 2012**.

2. Breve síntesis arqueológica del Gran Chiriquí

El área cultural denominado arqueológicamente Gran Chiriquí (Sensus Richard Cooke), ha sido consecuentemente un “espacio de frontera”, dada la afinidad de características semióticas compartidas con el Gran Coclé y el horizonte cerámico contextualizada en la Fase Díquís (Costa Rica).

El Dr. Richard Cooke puntualiza sobre el incremento poblacional de estas áreas indígenas, como consecuencia de la capacidad y producción alimentaria basada en el cultivo de especies de consumo aunado a la tecnología: “En cuanto a la distribución de la población en el Panamá central, tres aspectos destacan diferencias importantes con relación al periodo precerámico anterior: (a) el mayor tamaño y número de los sitios litorales en la Bahía de Parita, (b) evidencia de una estructura ovalada en Zapotal, la cual podría indicar que este sitio extenso era un caserío de viviendas sencillas⁹² y (c) la composición florística de la vegetación secundaria alrededor de la laguna de La Yeguada, conforme la cual los impactos de la agricultura se habrían vuelto tan extensos en las estribaciones del Pacífico central para el 4.200 A.P., que se dejó de quemar y sembrar porque los suelos ya estaban exhaustos.

Para comienzos del Periodo III, grupos agrícolas ya habían abierto extensos claros en los bosques del curso bajo del río Chagres y también, en los de la cuenca alta del río Tuyra (Cana), por lo que se supone que la dispersión de la agricultura rotativa habría abarcado otras regiones estacionalmente áridas de Panamá aún faltantes de datos arqueológicos relevantes a esta época (como, por ejemplo: las cuencas de los ríos Bayano y Chucunaque y las estribaciones de Chiriquí y el Sur de Veraguas” (Cooke, 2004: 20).

No obstante, entre los antecedentes de la arqueología de Chiriquí ocurrieron algunas confusiones dadas la ausencia de un ordenamiento cerámico, y el desconocimiento de

fechamiento radiométrico, realizado éste último por la antropóloga Olga Linares en la década del 60:

“La arqueología panameña comenzó en Chiriquí a finales del siglo XIX, momento desde el cual se desarrolló a la par de las corrientes intelectuales que predominaban en las escuelas de antropología e historia de las universidades de Europa y Estados Unidos. A partir de 1858, el departamento colombiano de Bugavita fue invadido por aventureros extranjeros tras el hallazgo de sepulturas precolombinas con espectaculares piezas de orfebrería. Sus saqueos despertaron el interés del cónsul francés (y coleccionista) de Zeltner, quien publicó dibujos de la forma y arquitectura de algunas tumbas. Por entonces, J. A. McNeil fue testigo de la apertura “5,000 tumbas” y cómplice en el envío de un cargamento de piezas de piedra, de metal y cerámica al Instituto Smithsonian en Washington D.C. donde fueron clasificadas por William H. Holmes.

En una monografía escrita en 1888 Holmes demostró que ya era partidario del concepto de las áreas culturales estáticas en el tiempo y relacionadas con etnias específicas al proponer que el arte precolombino de Chiriquí fue producido por las “tribus” que vivieron en esta región al momento de la conquista. Aun así, algunas frases contradictorias y explicaciones rebuscadas en sus escritos revelan cierta incertidumbre en cuanto a la verdadera antigüedad y diversidad de los artefactos estudiados la cual tuvo que ver, aparentemente, con ideas desarrolladas al inicio de su carrera en torno a la **iconografía** (Holmes planteó, por ejemplo, que el arte chiricano experimentó una simplificación progresiva a través del tiempo desde motivos naturalistas e ideográficos hasta otros geométricos y mecánicos) (Cooke 2004: 4).

A partir de los años 60, Panamá se vio involucrada de inmediato en una Nueva Arqueología: Dada la insatisfacción de una estratigrafía arbitraria y en muchos casos descontextualizada; la cual arrojó estimaciones tipológicas cuestionables y sustentadas en teorías difusionistas carentes de todo carácter probatorio. Señala Richard Cooke lo siguiente: “La argumentación que presentó ante la fundación de las Ciencias de EE. UU. para optar por una observación etnográfica: los ngobés actuales

hablan dialectos (variantes del lenguaje Ngawbere) cercanos del mismo idioma. Pese a haber vivido desde el periodo de contacto en ambientes distintos, lo que presuponía un origen común, procesos de adaptación divergentes y contactos sociales continuos. Linares propuso abordar varias interrogantes que surgieron a raíz de este supuesto con datos arqueológicos, por ejemplo; cuándo y cómo el modo de subsistencia y el patrón de asentamiento de las poblaciones indígenas en cada zona ecológica, se adaptaron a cada transformación socioeconómica (cacería/recolección-horticultura-agricultura) y cual habría sido el papel de interacción social en el mantenimiento de tanto las tradiciones ancestrales, como de la diversificación cultural. El marco teórico del proyecto fue la ecología cultural, específicamente la radiación adaptativa, el método de investigación y la comparación controlada a través del tiempo”.

En una breve síntesis dilucidadora de la Nueva Arqueología, cual fue expuesta entre sus exponentes; “la antropóloga Olga Linares y su equipo se trasladaron a La Pitahaya (IS-3) en el Golfo de Chiriquí, uno de los sitios investigados en 1961, donde confirmaron su gran tamaño 8,5 ha.), así como la existencia de un montículo y ‘plaza’ rituales asociados con columnas de piedra. Al año siguiente, localizaron 45 sitios arqueológicos, en un área de 62 km² entre Cerro Punta y el Hato del Volcán Barú, ubicados en terrazas a lo largo de ríos y quebradas a alturas menores de 2,000 m. De acuerdo a la zonificación geográfica de estos asentamientos, la población precolombina estuvo especialmente atiborrada y nucleada en la vecindad de Barriles (Nueva California y El Hato), a donde los primeros inmigrantes habían llegado durante el inicio de la Era Cristiana (según nuestro calendario judeocristiano) cuando estaba de moda la cerámica Concepción (Sensus Haberland: tipo cerámico establecido por Wolfgang Haberland, carente de probidad estratigráfica y corte difusiónista de las provincias centrales). Prosiguiendo a Cooke “En Sitio Pittí-González (Cerro Punta) un decapote descubrió una vivienda ovalada cubierta por una capa delgada de ceniza volcánica, según Linares, evidencia de la última erupción del Volcán Barú (600-700 D.C), la cual también se observó estratificada sobre zona de ocupación en Barriles. Linares argumentó que, después de este evento telúrico, el Valle de Cerro Punta se

despobló y no se reocupó, aunque sí Barriles, donde se constató una leve ocupación sobre la capa de “pómez”, asociada a una fecha de 1210+150 d.C.

Al comparar los datos obtenidos en las tres zonas de estudio, Linares y sus colegas plantearon una hipótesis general de colonización y radiación adaptativa para el Panamá Occidental, de acuerdo con la cual la agricultura sedentaria se habría desarrollado en las estribaciones y cordillera de lo que hoy en día se considera el Área Cultural del Gran Chiriquí: Con base en una horticultura surgida durante la fase precerámica Boquete (2,300-300.a.C). Grupos procedentes de esta región pudieron haberse dispersado hacia las montañas húmedas arriba de los 1,000 msnm durante el primer milenio de a.C. Para el 600 d.C. emigrantes de las llanuras y áreas adyacentes ya pobladas se habrían asentado en las costas e islas de Chiriquí... Linares sostiene que la ocupación de los habitantes en estas islas pudo ser consecuencia de las presiones demográficas en las llanuras donde las aldeas de los agricultores se habrían concentrado cerca de los suelos coluviales de ríos y quebradas a fin de contrarrestar la escasez de precipitación en la estación seca". (Cooke 2004: 26, 27, 28). Por lo que tomando en cuenta los aportes de Linares, se consideró oportuno el establecimiento de la primera secuencia radiométrica confirmada para la provincia de Chiriquí (del resultado de sus investigaciones en cuatro sitios arqueológicos en la costa y algunas islas de esta provincia (ubicada en la Bahía de Chiriquí, entre estas, la Isla Palenque), se propusieron tres fases *Fase Burica* (500-800 d.C.), *Fase San Lorenzo* (800-1200 d.C.), *Fase Chiriquí* (1200-1520 d.C.) (Linares de Sapir, 1966, 1968 a,b).

En el año 2006 el arqueólogo Álvaro Brizuela presentó a la SENACYT avances de su investigación sobre los Petroglifos en la región Oriental de Chiriquí. Durante la realización del proyecto de Petroglifos en Panamá, se mantuvo presente el potencial con que cuenta el país en materia de recursos arqueológicos patrimoniales, en particular con sitios de petroglifos. Al brindarse la oportunidad de probar la viabilidad de ese proyecto, se contempló la región circundante a la comunidad de Volcán, en la provincia de Chiriquí, por tratarse de una región donde se habían reportado algunos hallazgos, pero no habían sido sistematizados ni registrados detalladamente. Sin

embargo, los resultados obtenidos superaron las expectativas, ya que la cantidad de sitios reportados y registrados fue casi el doble de la presupuesta. (Mora, 2011).

Los resultados obtenidos han permitido esbozar una interrogante fundamental relacionada con la antigüedad aproximada de estos vestigios. Por lo general, tiende a suponerse la idea de que estas manifestaciones son muy antiguas. Sin embargo, un porcentaje significativo de los sitios trabajados resultó estar conformado por elementos rupestres, asociados directamente a tiestos y algunos instrumentos líticos fragmentados (en ningún caso se percibió relación con contextos funerarios). (Mora Apud en Brizuela 2006).

La Asamblea Legislativa de Panamá, en el año de 2002, promulga la **Ley 17** del 17 de abril, mediante la cual, en su Artículo 1, se modifica el Artículo 2 de la **Ley 19** de 1984, y quedó entonces como se indica a continuación: “...Se declaran monumentos históricos nacionales los dibujos tallados en piedras por nuestros aborígenes en la época precolombina, que se encuentren en cualquier parte del territorio nacional...” (Gaceta Oficial N° 24,530:6 abril 12 de 2002). Aunque la legislación vigente los defina como “dibujos tallados en piedras”, el arqueólogo Brizuela entiende al PETROGLIFO como un motivo o diseño (realista o abstracto, simplista o estilizado) plasmado en la superficie de una roca natural mediante un procedimiento de percusión o abrasión cuyo resultado puede ser alto o bajorrelieve. En este sentido, considero que una descripción positivista como la expuesta, soslayando los parámetros pertinentes a lo que se observa en los petrograbados; no es conformada a la causalidad *Per Se*, y sólo es interpretado en criterios de forma y función aproximada al esquema de valores occidentales. Por ende, absolutamente distantes a nuestro entendimiento, dada la ausencia de variables emblemáticas para un merecido estudio (Mora 2011). Por otra parte, Brizuela también había localizado yacimientos arqueológicos en el Bosque Protector de Palo Seco (Charca la Pava, Eje de Presa, Río Risco, Valle del Rey, etc.) Los sitios precolombinos fueron localizados en prospección arqueológica para el proyecto Chan 75 (2009).

Por otra parte, en la provincia de Bocas del Toro, el arqueólogo norteamericano Tom Wake (2009-2010-2011-2012) en Isla Colón, fueron enumerados distintos tipos de sitios o yacimientos arqueológicos, cuyas características infieren distintas aristas culturales en su amplia distribución (basureros o depósitos de desechos, posibles espacios funerarios, artefactos consumo, artefactos de status, artefactos elaborados en hueso con el más fino detalle y acabado). Según el arqueólogo, Sitio Drago pudiese corresponder a una data relativamente de 800–1400 NE. En la provincia de Bocas del Toro, se han identificado yacimientos arqueológicos en Cerro Brujo, como en Sitio Abuelitas. Dado que es un área adyacente a Diquis Costa Rica, es posible que compartiesen afinidades tecnológico-culturales nuestros grupos cacicales (o jefaturas, si fuese el caso) con otros de la actual frontera costarricense.

Etnohistoria del Gran Chiriquí:

Por otra parte, cabe agregar que la situación étnica (o quizás aún interétnica) de los pobladores antiguos en esta área cultural aun cuando denota complejidad, la cual es estudiada bajo el tamiz que proporcionaron las investigaciones arqueológicas después de los años 60 y la investigación etnohistórica la cual arroja algunas estimaciones que podrían dilucidar algunas lagunas (redes de intercambio, esferas de alianzas políticas, y esferas de influencia cultural). En esta propuesta colaboran; la genética, la lingüística y la toponimia colonial de las fuentes escritas; aunque en algunos casos ayuda bastante la tradición oral.

Las fuentes documentales etnohistóricas: entre estas las conocidas crónicas “Historia Natural y General de las Indias” del conocido español Gonzalo Fernández de Oviedo, las exploraciones de Gaspar de Espinosa, y Fray Adrián de Ufeldre (un estudioso de los Gnöbe – Buglé), proporcionan valiosa información para el entendimiento histórico cultural de las etnias sentadas en Chiriquí y Veraguas desde finales del siglo XVII. Cabe agregar que los datos etnohistóricos proporcionan un enfoque de aproximación arqueológico para el estudio de los antiguos asentamientos indígenas, previo al Período de Contacto, dado que complementan elementos que meticulosamente podrían ser comparativos desde un margen cauteloso. Por supuesto, para ello sería

necesario establecer un método etnohistórico para el estudio de los datos arqueológicos en esta región denominada arqueológicamente Gran Chiriquí.

En materia genética el asunto es aún más complicado, ya que se desconocen los procedimientos que operaron culturalmente entre los vínculos genéticos en las distintas poblaciones prehispánicas del Oriente y Occidente Chiricano.

En materia genética, el biólogo genetista Ramiro Barrantes propone una interesante teoría de la Microevolución en la Baja Centroamérica: “en cuanto a la proporción del loci polimórficos y monomórficos, la presencia de polimorfismos privados y variantes raras y las consecuencias genéticas producto de la subdivisión de poblaciones íntimamente ligadas a la naturaleza de su estructura. Las similitudes entre los chibchas y amerindios de diferentes lenguajes concluyen aquí: existen diferencias sustanciales en cuanto a la frecuencia de ciertos alelos polimórficos; la presencia de 5 polimorfismos privados y de algunas variantes raras; y la virtual ausencia del antígeno Diego (Di-a) en la mayoría de las tribus. Por lo que es posible afirmar que se pueden distinguir a los grupos chibchas de otros amerindios basándose en las características particulares de su estructura genética Se encontraron 5 polimorfismos privados relacionados con sistemas enzimáticos: LDHB*GUA1, ACP*GUA1, TP1*3-BRI, TF*D-GUA y PEPA*2KUN.” (Barrantes 1993:128).

En el estudio de la etnohistoria en Panamá, otras disciplinas como la lingüística, la genética y la arqueología, podrían ayudar a explicar algunos cuestionamientos que se suscitan durante la investigación; la lingüística proporciona valiosa información sobre la historia evolutiva de las sociedades amerindias. El conocido lingüista costarricense Constenla Umaña, ha aplicado métodos léxico-estadísticos y glotocronológicos (ver vocabulario) para el establecimiento de filogenias en el área intermedia¹. La agrupación lingüística que constituye el área intermedia es la estirpe

¹ El término Área Intermedia por el arqueólogo Wolfgang Haberland contempla el oriente de Honduras, la costa atlántica y el centro de Nicaragua; Costa Rica, quitando la Península de Nicoya; Panamá, la mitad occidental de Colombia. (Constenla, Apud. en Haberland 1991:5). O en la perspectiva general que cita la arqueóloga Brizuela apoyada en Barrantes “En una perspectiva general se considera

chibchense, la cual abarca una gran cantidad de lenguas por toda esta área, entre éstas cabe mencionar las familias Jicaque, Misumsalpa, Timote-cuica, Jirajara. Entre las lenguas chibchenses de Panamá están: Bribri, movere, Bokota, Buglere, Gnawbere, y Kuna. Cabe agregar que el mencionado autor señala que la filiación de los grupos Chocó (en Panamá constituida por grupos étnicos Waunana y Emberá; cada uno es una lengua) con la Estirpe Chibchense² es distante. Las lenguas Waunaan

que las lenguas de la llamada Baja Centroamérica (Nicaragua, Costa Rica, Panamá) y el Noroeste de Suramérica (Colombia, Ecuador) forman parte del grupo lingüístico Macrochibcha." (Casimir 2004:48).

² Constenla Umaña presenta de manera tentativa esta clasificación, pero en particularidad a las lenguas Bari, el Chimila, el Dorasque y el Chánguena. (Umaña 1991:42-43).

Estirpe chibchense

<table border="0"> <tr> <td style="width: 15%;">I.</td><td style="width: 85%; vertical-align: top;"> <table border="0"> <tr> <td style="width: 10%;">Sup</td><td style="width: 10%;">erfa</td><td style="width: 10%;">mili</td><td style="width: 10%;">a</td><td style="width: 10%;">chib</td><td style="width: 10%;">cha</td><td style="width: 10%;">A</td></tr> <tr> <td>1.</td><td>Tiribí (dialectos teribe y térraba)</td></tr> <tr> <td>2.</td><td>Bribri, cabécar</td></tr> <tr> <td>3.</td><td>Boruca</td></tr> <tr> <td>4.</td><td>Movere, bocotá</td></tr> </table> </td></tr> </table> <table border="0"> <tr> <td style="width: 15%;">II.</td><td style="width: 85%; vertical-align: top;"> <table border="0"> <tr> <td style="width: 10%;">Sup</td><td style="width: 10%;">erfa</td><td style="width: 10%;">mili</td><td style="width: 10%;">a</td><td style="width: 10%;">chib</td><td style="width: 10%;">cha</td><td style="width: 10%;">B</td></tr> <tr> <td>1.</td><td>Paya</td></tr> <tr> <td>2.</td><td>Rama, guatuso</td></tr> <tr> <td>3.</td><td>Dorasque, chánguena</td></tr> <tr> <td>4.</td><td>Familia chibcha B oriental</td></tr> <tr> <td>4.1</td><td>Cuna</td></tr> <tr> <td>4.2</td><td>Subfamilia colombiana</td></tr> <tr> <td>4.2.1</td><td>Colombiano septentrional</td></tr> <tr> <td>4.2.1.1</td><td>Chimua</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2</td><td>Arhuálico</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2.1</td><td>Cágaba</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2.2</td><td>Arhuálico oriental-meridional</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2.2.1</td><td>Bíntucua</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2.2.2</td><td>Guamaca-atanques</td></tr> <tr> <td>4.2.2</td><td>Colombiano meridional</td></tr> <tr> <td>4.2.2.1</td><td>Barí</td></tr> <tr> <td>4.2.2.2</td><td>Cundicocuyés</td></tr> <tr> <td>4.2.2.2.1</td><td>Tunebo</td></tr> <tr> <td>4.2.2.2.2</td><td>Muisca-duit</td></tr> </table> </td></tr> </table>	I.	<table border="0"> <tr> <td style="width: 10%;">Sup</td><td style="width: 10%;">erfa</td><td style="width: 10%;">mili</td><td style="width: 10%;">a</td><td style="width: 10%;">chib</td><td style="width: 10%;">cha</td><td style="width: 10%;">A</td></tr> <tr> <td>1.</td><td>Tiribí (dialectos teribe y térraba)</td></tr> <tr> <td>2.</td><td>Bribri, cabécar</td></tr> <tr> <td>3.</td><td>Boruca</td></tr> <tr> <td>4.</td><td>Movere, bocotá</td></tr> </table>	Sup	erfa	mili	a	chib	cha	A	1.	Tiribí (dialectos teribe y térraba)	2.	Bribri, cabécar	3.	Boruca	4.	Movere, bocotá	II.	<table border="0"> <tr> <td style="width: 10%;">Sup</td><td style="width: 10%;">erfa</td><td style="width: 10%;">mili</td><td style="width: 10%;">a</td><td style="width: 10%;">chib</td><td style="width: 10%;">cha</td><td style="width: 10%;">B</td></tr> <tr> <td>1.</td><td>Paya</td></tr> <tr> <td>2.</td><td>Rama, guatuso</td></tr> <tr> <td>3.</td><td>Dorasque, chánguena</td></tr> <tr> <td>4.</td><td>Familia chibcha B oriental</td></tr> <tr> <td>4.1</td><td>Cuna</td></tr> <tr> <td>4.2</td><td>Subfamilia colombiana</td></tr> <tr> <td>4.2.1</td><td>Colombiano septentrional</td></tr> <tr> <td>4.2.1.1</td><td>Chimua</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2</td><td>Arhuálico</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2.1</td><td>Cágaba</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2.2</td><td>Arhuálico oriental-meridional</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2.2.1</td><td>Bíntucua</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2.2.2</td><td>Guamaca-atanques</td></tr> <tr> <td>4.2.2</td><td>Colombiano meridional</td></tr> <tr> <td>4.2.2.1</td><td>Barí</td></tr> <tr> <td>4.2.2.2</td><td>Cundicocuyés</td></tr> <tr> <td>4.2.2.2.1</td><td>Tunebo</td></tr> <tr> <td>4.2.2.2.2</td><td>Muisca-duit</td></tr> </table>	Sup	erfa	mili	a	chib	cha	B	1.	Paya	2.	Rama, guatuso	3.	Dorasque, chánguena	4.	Familia chibcha B oriental	4.1	Cuna	4.2	Subfamilia colombiana	4.2.1	Colombiano septentrional	4.2.1.1	Chimua	4.2.1.2	Arhuálico	4.2.1.2.1	Cágaba	4.2.1.2.2	Arhuálico oriental-meridional	4.2.1.2.2.1	Bíntucua	4.2.1.2.2.2	Guamaca-atanques	4.2.2	Colombiano meridional	4.2.2.1	Barí	4.2.2.2	Cundicocuyés	4.2.2.2.1	Tunebo	4.2.2.2.2	Muisca-duit
I.	<table border="0"> <tr> <td style="width: 10%;">Sup</td><td style="width: 10%;">erfa</td><td style="width: 10%;">mili</td><td style="width: 10%;">a</td><td style="width: 10%;">chib</td><td style="width: 10%;">cha</td><td style="width: 10%;">A</td></tr> <tr> <td>1.</td><td>Tiribí (dialectos teribe y térraba)</td></tr> <tr> <td>2.</td><td>Bribri, cabécar</td></tr> <tr> <td>3.</td><td>Boruca</td></tr> <tr> <td>4.</td><td>Movere, bocotá</td></tr> </table>	Sup	erfa	mili	a	chib	cha	A	1.	Tiribí (dialectos teribe y térraba)	2.	Bribri, cabécar	3.	Boruca	4.	Movere, bocotá																																														
Sup	erfa	mili	a	chib	cha	A																																																								
1.	Tiribí (dialectos teribe y térraba)																																																													
2.	Bribri, cabécar																																																													
3.	Boruca																																																													
4.	Movere, bocotá																																																													
II.	<table border="0"> <tr> <td style="width: 10%;">Sup</td><td style="width: 10%;">erfa</td><td style="width: 10%;">mili</td><td style="width: 10%;">a</td><td style="width: 10%;">chib</td><td style="width: 10%;">cha</td><td style="width: 10%;">B</td></tr> <tr> <td>1.</td><td>Paya</td></tr> <tr> <td>2.</td><td>Rama, guatuso</td></tr> <tr> <td>3.</td><td>Dorasque, chánguena</td></tr> <tr> <td>4.</td><td>Familia chibcha B oriental</td></tr> <tr> <td>4.1</td><td>Cuna</td></tr> <tr> <td>4.2</td><td>Subfamilia colombiana</td></tr> <tr> <td>4.2.1</td><td>Colombiano septentrional</td></tr> <tr> <td>4.2.1.1</td><td>Chimua</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2</td><td>Arhuálico</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2.1</td><td>Cágaba</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2.2</td><td>Arhuálico oriental-meridional</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2.2.1</td><td>Bíntucua</td></tr> <tr> <td>4.2.1.2.2.2</td><td>Guamaca-atanques</td></tr> <tr> <td>4.2.2</td><td>Colombiano meridional</td></tr> <tr> <td>4.2.2.1</td><td>Barí</td></tr> <tr> <td>4.2.2.2</td><td>Cundicocuyés</td></tr> <tr> <td>4.2.2.2.1</td><td>Tunebo</td></tr> <tr> <td>4.2.2.2.2</td><td>Muisca-duit</td></tr> </table>	Sup	erfa	mili	a	chib	cha	B	1.	Paya	2.	Rama, guatuso	3.	Dorasque, chánguena	4.	Familia chibcha B oriental	4.1	Cuna	4.2	Subfamilia colombiana	4.2.1	Colombiano septentrional	4.2.1.1	Chimua	4.2.1.2	Arhuálico	4.2.1.2.1	Cágaba	4.2.1.2.2	Arhuálico oriental-meridional	4.2.1.2.2.1	Bíntucua	4.2.1.2.2.2	Guamaca-atanques	4.2.2	Colombiano meridional	4.2.2.1	Barí	4.2.2.2	Cundicocuyés	4.2.2.2.1	Tunebo	4.2.2.2.2	Muisca-duit																		
Sup	erfa	mili	a	chib	cha	B																																																								
1.	Paya																																																													
2.	Rama, guatuso																																																													
3.	Dorasque, chánguena																																																													
4.	Familia chibcha B oriental																																																													
4.1	Cuna																																																													
4.2	Subfamilia colombiana																																																													
4.2.1	Colombiano septentrional																																																													
4.2.1.1	Chimua																																																													
4.2.1.2	Arhuálico																																																													
4.2.1.2.1	Cágaba																																																													
4.2.1.2.2	Arhuálico oriental-meridional																																																													
4.2.1.2.2.1	Bíntucua																																																													
4.2.1.2.2.2	Guamaca-atanques																																																													
4.2.2	Colombiano meridional																																																													
4.2.2.1	Barí																																																													
4.2.2.2	Cundicocuyés																																																													
4.2.2.2.1	Tunebo																																																													
4.2.2.2.2	Muisca-duit																																																													

y Embera son reconocidas como la Familia Chocó. Pero tiene fuertes vínculos con el Macro Chibcha". (Umaña:1991).

Las investigaciones en este tema adelantan que los estudios lingüísticos guardan relativa simultaneidad con los estudios genéticos de poblaciones, sobre todo los del Área Intermedia, donde se plantea una prolongada presencia y adaptación ecológica (Umaña: 1991). Además, Umaña propone que las lenguas chibchas se originaron a partir de un sustrato protochibcha existente que inició su separación hacia el tercer milenio Antes de la Era. Su hipótesis sustenta que las culturas arqueológicas existentes fueron de hablantes de lenguas chibchas, como son los grupos indígenas que habitan hoy el área de estudio.

La antropóloga costarricense Eugenia Ibarra presentó en su libro denominado **Intercambio, política, y sociedad en el siglo XVI. Historia Indígena de Panamá, Costa Rica y Nicaragua**, algunos elementos etnohistóricos que podrían ser traslapados con los datos arqueológicos de las islas y costa de la Bahía de Chiriquí, a manera de sugerir algunas estimaciones posiblemente aclaratorias (al menos a nivel hipotético) con la situación étnica del Gran Chiriquí poco antes o al momento del periodo de Contacto Español.

Partiendo de su esquema conceptual: "Las sociedades indígenas de sur de América Central deben considerarse como el producto de relaciones sociales externas tanto como de desarrollos adaptativos internos. En el modelo de interacción la conceptualización de unidades sociales como divisiones étnicas y regionales, áreas culturales, fronteras y "sistemas mundo" es útil no para describir y organizar rasgos culturales, o categorías de gente, sino para conceptualizar "esferas" de interacción dinámicas y potencialmente importantes. Por ejemplo, los grupos étnicos, que pueden identificarse por medio de una cultura y lengua comunes, pueden ser considerados medio de una cultura y lengua comunes, pueden ser considerados como expresiones de intereses políticos y cambiantes... Así, sus intereses subyacentes permiten que se consideren como estructuras transicionales" (IBARRA 1999: 11). Retomando los

conceptos de “intercambio” discutidos teóricamente por Mary Helms, Timothy Earle, y Ian Hodder, robustece una mayor compresión antropológica”, absolutamente y discordante de la percepción occidentalizada:

En esta obra es importante la definición de intercambio brindada por Timothy K. Earle (1982), la que consideramos lo suficientemente amplia, precisa y adecuada para trabajar con ella en el tiempo y espacio señalados. Este autor se refiere al intercambio como la distribución espacial de materiales de mano en mano y de grupo social a grupo social. El intercambio es una transferencia que conlleva fuertes contenidos individuales y sociales. Los individuos son los instrumentos por medio de quienes se da el intercambio. Ellos hacen lo posible para sobrevivir y “prosperar” dentro de las posibilidades y limitaciones que les ofrece su sociedad, su ideología y su medio natural. Los bienes intercambiados—ya sean los alimentos, las tecnologías de subsistencia o los bienes suntuarios—son esenciales en sus esfuerzos por sobrevivir. A la vez, los contextos sociales del intercambio son también críticos pues definen las necesidades sociales más allá de lo puramente biológico. Además, afectan profundamente la forma y las posibilidades de las relaciones individuales de intercambio. Earle comenta que actualmente no existe un cuerpo teórico coherente para explicar el intercambio y sus vinculaciones con formas socioculturales más amplias.

Sin embargo, encuentra de gran utilidad un enfoque teórico que contemple las nociones de la racionalidad individual, del contexto social y de las interacciones sistémicas. Ian Hodder claramente indica que el intercambio como un enfoque apropiado para acercarse al campo de la economía “prehistórica. Por otra parte, como complemento a los ámbitos individuales y los sociales del intercambio en la actualidad existe un enorme interés por entender el simbolismo y su funcionamiento en los procesos y los contextos socioculturales en los que se incluye el intercambio, y debe estudiarse dentro de un contexto social y como parte de un sistema productivo, donde los bienes que se intercambian no son arbitrarios. Están situados dentro de un contexto histórico, cultural e ideológico y conllevan significados. Cualquier análisis del sistema de intercambio debe considerar la manera en que el bien legitima, apoya y provee las

bases para el poder entre grupos interesados. Cierra estas ideas afirmando que la comprensión del intercambio en su papel en la construcción activa de estrategias sociales depende de la manipulación del simbolismo y el significado contextual de los objetos" (IBARRA 99: 12).

Definiendo en mayor amplitud antropológica el concepto "intercambio" se podría en referencia como un común denominador dentro de las esferas culturales observadas materialmente en el área de Nicaragua, Costa Rica y Panamá. Sobre todo, tomando en cuenta la frontera cultural entre estas dos últimas. Es importante agregar que, como parte de la región de estudio se toman en cuenta las relaciones establecidas entre los pobladores de las diversas penínsulas y costas con los habitantes de los golfos de islas situadas tanto en el Caribe, a orillas de las tierras centroamericanas, como en la costa del Pacífico, claramente identificadas de las fuentes documentales. Es decir, en la costa del Caribe se incluirá el Golfo de Urabá, la laguna de Chiriquí y la Bahía del Almirante.

Prosiguiendo a Ibarra: "Investigaciones arqueológicas indican que a la llegada de los españoles los guaimíes habitaban en aldeas o caseríos dispersos, rodeados de zonas de cultivo, tanto en las montañas como en los cerros y planicies costeñas. Sin embargo, su organización política y económica no era uniforme en toda parte. El rango desempeñaba un papel importante. Las planicies de la costa Pacífica y los valles volcánicos de Chiriquí parecen haber estado más pobladas, y tal vez más centralizados, que los del Caribe. Sin embargo, esas diferencias no se reflejaban en la capacidad productiva en los distintos sectores. (Linares 1987: 13–15).

3. METODOLOGIA

Planteamiento Metodológico de la prospección:

Fase a: **Estudio de publicaciones Arqueológicas:**

Proporciona no sólo los antecedentes que complementan las relaciones históricas del lugar estudiado en su contexto, (desde la perspectiva de fuentes no escritas), sino que

presenta elementos de análisis para comprender si hubiese o no imbricación entre estos y los datos de campo.

Fase b. Prospección de Campo:

Se implementan estrategias de prospección superficial.

Equipo de trabajo: coas, palustres, un GPS, cámara digital, piqueta, libretas de campo, Tabla Munsell Charts 1994. Se efectuaron pocos pozos de sondeo, debido a que el área de impacto directo es la capa asfáltica y la servidumbre presenta alteraciones. Los sectores prospectados superficialmente se seleccionaron conforme a criterios arqueológicos de potencialidad (visibles en superficie para la verificación del área). Datum de coordenadas en UTM: WGS 84.

4. RESULTADOS DE LA PROSPECCIÓN ARQUEOLÓGICA

El proyecto donde se construirá el muelle fiscal, ocupa un área total de 600.65 m² (área de tierra firme de 52.82 m² y área en fonde de mar de 547.83 m²). Los sitios complementarios ocupan, sitio de patio una superficie de tres hectáreas y el sitio de botadero un área de 3,150 m².

Durante el recorrido se focalizó mayor esfuerzo prospectivo en las áreas de Impacto Directo. Es importante resaltar que el sitio del muelle se encuentra cercana y colindante con el mar, alterado por actividades antrópicas por ser un área de uso turístico y comercial. Se realizaron algunas pruebas de sondeo en las áreas propicias del proyecto y sitios complementarios. No hubo hallazgos culturales durante la realización de esta prospección.





Fotos Nº 1, 2, 3, 4, 5 y 6: Vista general. Tramo prospectado, Terreno plano costero cercano a la playa con algunas elevaciones y alteraciones por intervenciones antrópicas ya que es un área urbanizada. Aplicación de sondeo.



Fotos Nº 7, 8, 9 y 10: Vista general. Tramo prospectado, alterado por actividad antrópica, por ser sector costero. Es una zona inundable.

A continuación las siguientes coordenadas satelitales tomadas durante la prospección arqueológica:

COORDENADAS	NOMENCLATURA	DESCRIPCION
0365756 / 0908751	957	Observación Superficial. tramo prospectado superficial
0365748 / 0908751	958	Sondeo
0365737 / 0908744	959	Sondeo
0365735 / 0908748	960	Sondeo
0365743 / 0908740	963	Sondeo.
0365750 / 0908737	964	Sondeo
0365759 / 0908739	965	Sondeo
0365763 / 0908750	966	sondeo
0371096 / 0916473	Sitio de Patio	Obs. Sup.
0371044 / 0916355	Sitio de Patio	Obs. Sup
0371044 / 0916351	Sitio de Patio	Obs. Sup.
0371078 / 0916388	Sitio de Patio	Sondeo
0371040 / 0916339	Sitio de Patio	Obs. Sup.
0371077 / 0916389	Sitio de Patio	Sondeo
0371039 / 0916341	Sitio de Patio	Obs. Sup.
0371105 / 0916378	Sitio de Patio	Obs. Sup
0371107 / 0916357	Sitio de Patio	Obs. Sup
0370225 / 0910608	Área de botadero	Obs. Sup.
0370239 / 0910608	Área de botadero	Obs. Sup.

No hubo hallazgos culturales durante la exploración arqueológica dentro del área de Impacto Directo del proyecto en estudio.

Fotos de los Sondeos



Fotos Nº 11, 12, 13 y 14.

SITIO DE PATIO



Fotos Nº15, 16: Tramos explorados.



Fotos N°17,18 y 19. Tramos explorados. No hubo hallazgos culturales.



ACTUALMENTE, INTERVENIDA



Fotos N° 20, 21: Áreas alteradas. No hubo hallazgos culturales



Fotos N° 22, 23,24 Áreas alteradas. No hubo hallazgos culturales.



Sitio de Botadero



Fotos N° 25, 26, 27 y 28. Tramo prospectado. No hubo hallazgos culturales.

5. CONSIDERACIONES Y RECOMENDACIONES

Durante la prospección realizada **no se detectaron hallazgos arqueológicos** en ninguno de los tramos recorridos, debido a que es un sector costero, inundable y con alteraciones antrópicas debido a que es un sector turístico y comercial. Ni en los sitios complementarios (patio y botadero).

A pesar de ello, es importante mantener las garantías de no afectación a algún tipo de hallazgo arqueológico, en la remota idea que fuesen encontrados. Esta medida debe ser considerada dentro del Plan de Manejo Ambiental. Por lo tanto, recomiendo que previo al inicio de las obras, un antropólogo o arqueólogo debidamente registrado en la Dirección Nacional de Patrimonio Cultural dicte al personal de campo una charla de concienciación al patrimonio y, en caso de efectuarse algún hallazgo durante las distintas etapas de la obra, se debe comunicar inmediatamente a la **Dirección Nacional de Patrimonio Cultural (DNPC)**.

Esta propuesta la sugiero a la Dirección Nacional de Patrimonio Cultural para su consideración en caso así lo considere esta entidad. Cabe agregar que los sitios arqueológicos son protegidos de acuerdo con la Ley y las medidas para la protección y conservación del Patrimonio cultural son reguladas por **la Ley 14 del 5 de mayo de 1982, modificada por la ley 58 del 2003 y la Ley Nº175 de 3 de noviembre de 2020** en la cual se deben conceder todas las garantías para el cuidado del patrimonio histórico -cultural.

Además, en virtud de la **Resolución Nº 067- 08 DNPH Del 10 de Julio del 2008:** Según los **Términos de Referencia para la Evaluación de Prospecciones y Rescates Arqueológicos para los Estudios de Impacto Ambiental;** se deberá entregar los informes de evaluación arqueológica tanto al Ministerio de Ambiente como a la Dirección Nacional de Patrimonio Cultural (DNPC), dado esto el consultor arqueológico tiene la responsabilidad de entregar dicho informe a esta última instancia estatal mencionada (DNPC).

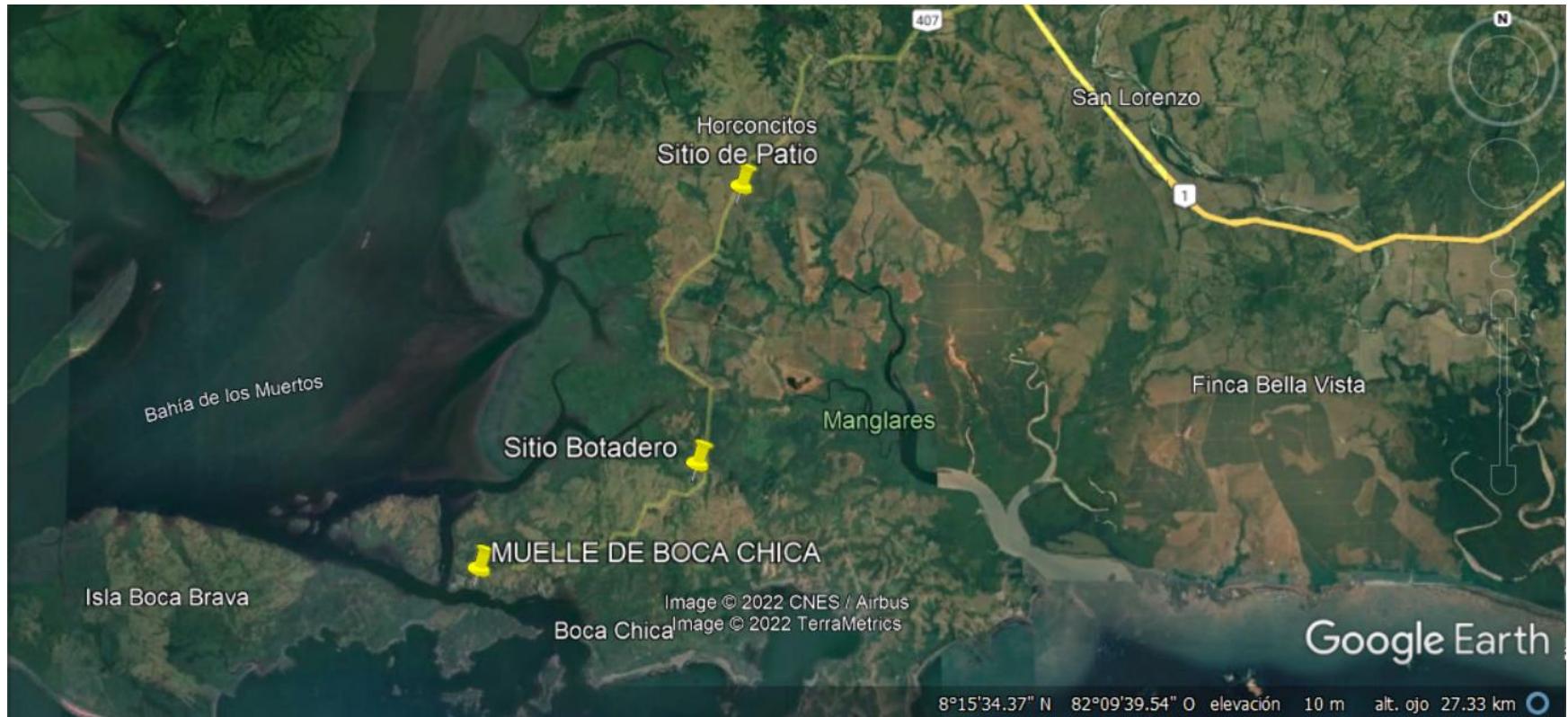
6. BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

Biese, Leo 1964	"The Prehistoric of Panama Viejo". Smithsonian Institute Bureau of American Ethnology . Bulletin: 191.
Bray Warwick 1985	"Across the Darien Gap: a Colombian View of Isthmian archaeology". Archaeology of Lower Central America Frederick Lange W y Doris Stone New Mexico.
Casimir de Brizuela, G. 2004	El Territorio Cueva y su transformación en el siglo XVI. Universidad de Panamá. Instituto de Estudios Nacionales (IDEN). Universidad Veracruzana.
Castillero Alfredo, et Cooke 2004	Historia General de Panamá. Centenario de la República de Panamá.
Cooke Richard 1973	"Informe sobre excavaciones en el Sitio CHO 3. Río Bayano". Actas del IV Simposium Nacional de Antropología, Arqueología y Etnohistoria de Panamá. Universidad de Panamá.
Cooke Richard 1997	"Coetaneidad de metalurgia, artesanías de concha y cerámica pintada en Cerro Juan Díaz, Gran Coclé, Panamá". Boletín Museo del Oro. Nº 42. Enero-junio 1997. Bogotá, Colombia.
Cooke R., Carlos F. et al. 2005	Museo Antropológico Reina Torres de Araúz (Selección de piezas de la colección arqueológica) Instituto Nacional de Cultura. Ministerio de Economía y Finanzas. Embajada de España en Panamá. Fondo Mixto Hispano-Panameño de Cooperación. Impreso en Bogotá, Colombia Impreso en Bogotá.
Dolmatoff Reichel 1962	"Notas etnográficas sobre los indios del Chocó". Revista Colombiana de Antropología. Vol. IX Bogotá Colombia.
Drolet. R. Slopes 1980	Cultural Settlement along the Moist Caribbean of Eastern Panama. Tesis Doctoral. University of Illinois.
Fernández Martín 1829	Colección de los viajes y descubrimientos que hicieron por mar los españoles desde finales del siglo XV. Tomo III (viajes

	menores y de Vespucio, población en Darién) (sic). Imprenta Madrid.
Fernández de Oviedo G. 1853	Historia Natural y General de las Indias, Islas y Tierra Firme del Mar Océano. Imprenta de la Academia de Historia Edit. José Amador de los Ríos. Madrid, España.
Howe, James 1977	“Algunos problemas no resueltos de la etnohistoria del Este de Panamá”. Revista Panameña de Antropología. Año 2 N°2 dic. 1977.
Martin Rincón J. 2002	“Excavaciones arqueológicas en el Parque Morelos (Panamá La Vieja)”. Arqueología de Panamá la Vieja. Avances de investigación de agosto 2002. Patronato Panamá Viejo.
Mora, Adrián 2009	Estudio Preliminar Etnohistórico de las Sociedades Indígena del Este de Panamá durante el Periodo de Contacto. (Trabajo de graduación) Universidad de Panamá.
Romoli Kathleen 1987	Los de la Lengua Cueva: los grupos indígenas del Istmo Oriental en la época de la Conquista Española. Instituto Colombiano de Antropología e Instituto Colombiano de Cultura, Bogotá.
Rovira Beatriz 2002	“Evaluación de los Recursos Arqueológicos del área afectada por la Carretera Transístmica (alternativa C)”. Informe con datos bibliográficos.
Santos Vecino G. 1989	Las etnias indígenas prehispánicas y de la conquista en la región del Golfo de Urabá.
Sigvald Linné 1929	Darien in the past. The archaeology of Eastern Panama and North Wester Colombia. Goteborg.
Torres de Arauz, R 1977	Las Culturas Indígenas Panameñas en el momento de la conquista. Hombre y Cultura 3:69-96.
1972	“Informe preliminar sobre los sitios arqueológicos de Chepillo, Martinambo y Chechibre en el Distrito de Chepo. Provincia de Panamá. Actas del II Simposium Nacional de Antropología, Arqueología y Etnohistoria de Panamá. INAC.

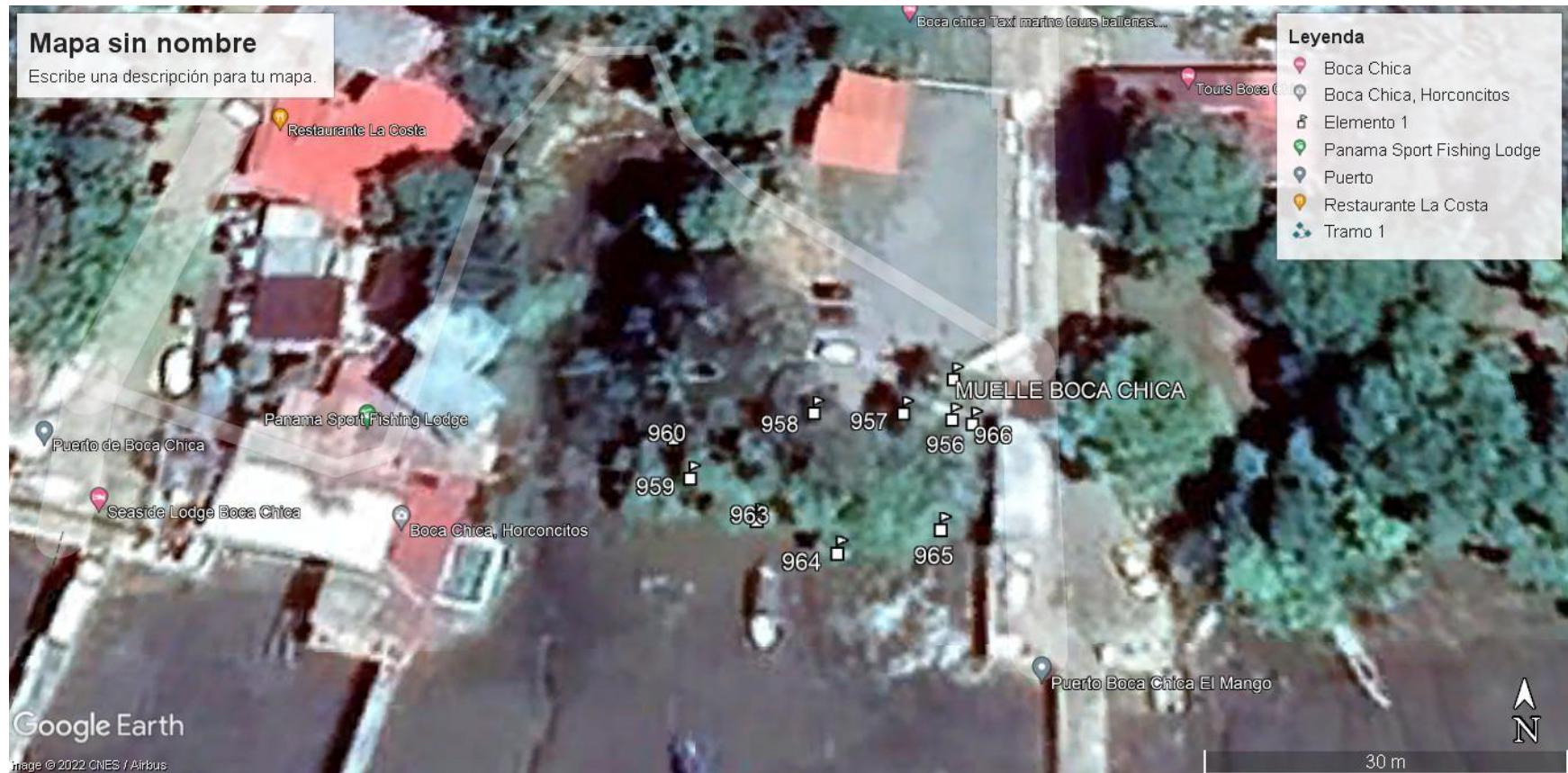
7. ANEXO

Vista Satelital Nº 1. Proyecto “MUELLE FISCAL DE BOCA CHICA” Y SITIOS COMPLEMENTARIOS.



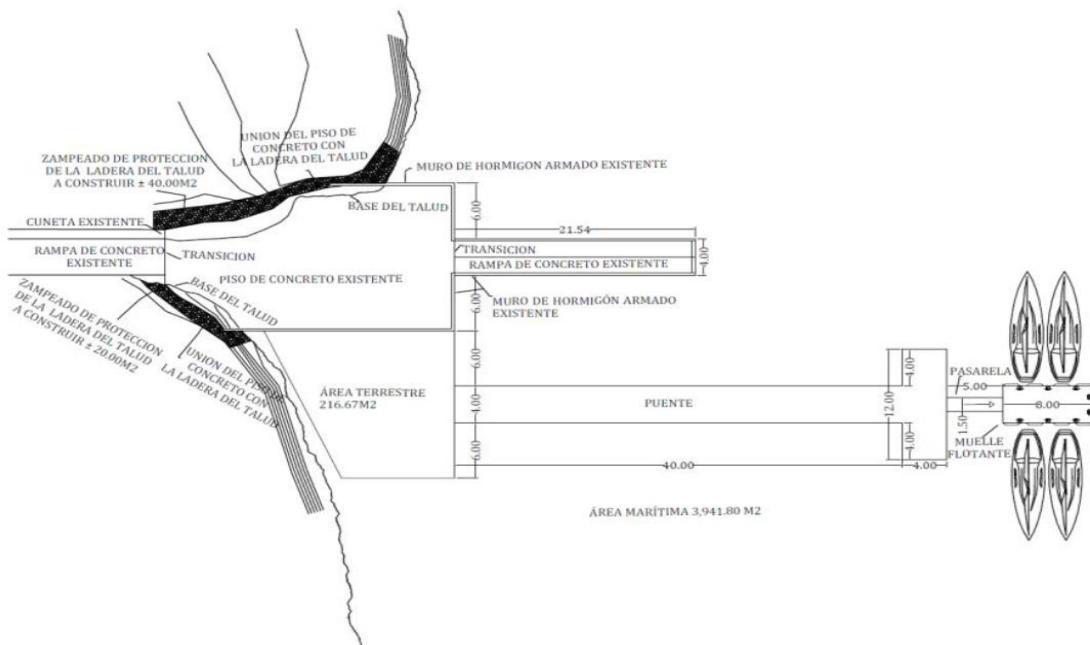
1. **MUELLE FISCAL DE BOCA CHICA:** corregimiento de Boca Chica, distrito de San Lorenzo, provincia de Chiriquí.
2. **SITIOS COMPLEMENTARIOS:**
 - a. **Sitio de Botadero:** corregimiento de Boca Chica, distrito de San Lorenzo, provincia de Chiriquí.
 - b. **Sitio de Patio:** corregimiento de Horconcitos, distrito de San Lorenzo, provincia de Chiriquí.

Vista Satelital Nº 2. Prospección arqueológica del Proyecto “MUELLE FISCAL DE BOCA CHICA, PROVINCIA DE CHIRIQUÍ”.



Coordenadas satelitales tomadas de prospección arqueológica: pagina 21.

Planta General. Proyecto “MUELLE FISCAL DE BOCA CHICA, PROVINCIA DE CHIRIQUÍ”



Perspectiva del Proyecto “MUELLE FISCAL DE BOCA CHICA, PROVINCIA DE CHIRIQUÍ”



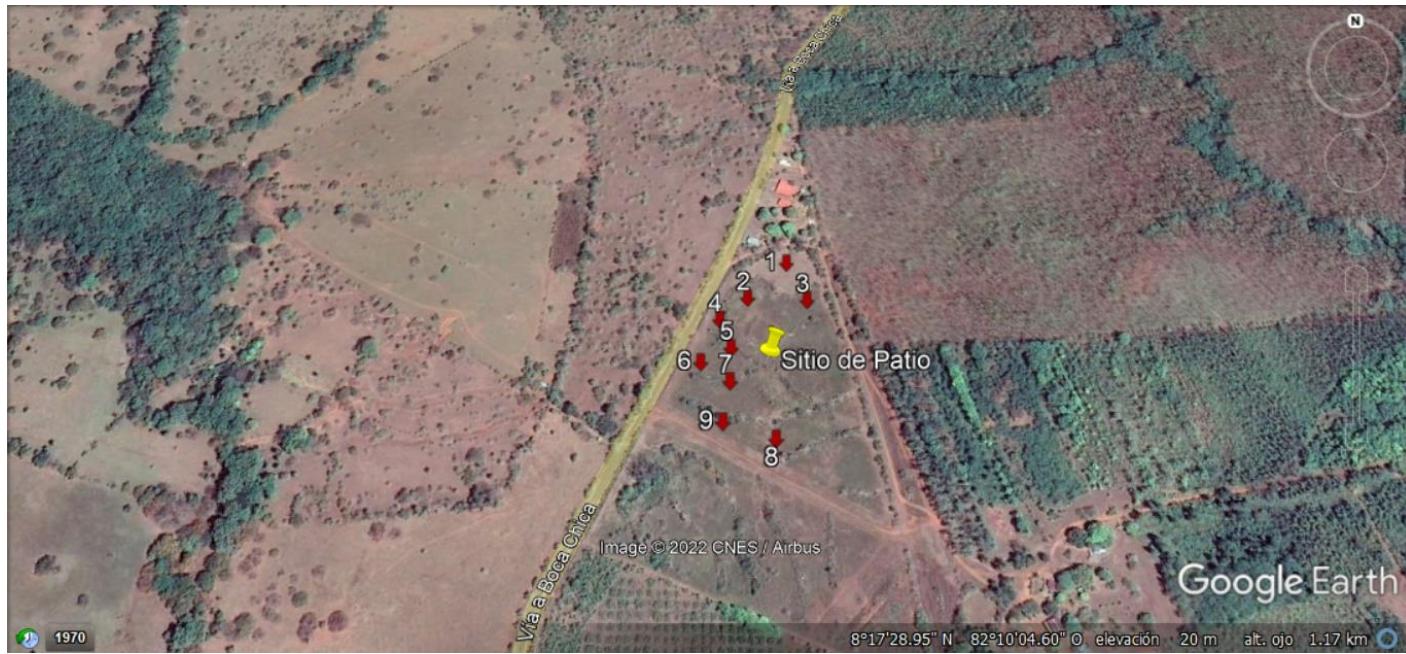


Figura Plano. 1 sitio de Patio

Las flechas rojas dan una aproximación de los tramos sondeados y prospectados durante la prospección en polígono. Dado que consideró la posibilidad que hubiese sitios arqueológicos en el área; no hubo hallazgos culturales. Pese a ello, se intensificaron aún más los sondeos en el polígono. Es importante esclarecer, que las pequeñas dimensiones diamatrales de los pozos de sondeo (0cm-15cm) son apenas una referencia apenas poco visible a simple vista. Por lo tanto, son apenas una referencia para la ubicación referencial dentro del mapeo en el plano.



Figura Plano. 2 área de Botadero

Las flechas rojas dan una aproximación de los tramos prospectados marcando así el Eje prospectivo de manera superficial durante el recorrido en el polígono. Dado que se consideró la posibilidad que hubiese sitios arqueológicos en el área; no hubo hallazgos en superficie. Los tramos del botadero mostraron grados de perturbación por actividades humanas de vieja data (siembra, ganadería). Es importante esclarecer, que las pequeñas dimensiones diamatrales de algunos pocos pozos de sondeo (0cm-15cm) son apenas una referencia apenas poco visible a simple vista del mapeo en el plano.