



**Antropólogos
Asociados**

RUC: 25038672-3-2018 | DV: 26
contacto@antropologos.net
antropologos.net

INFORME FINAL ANTECEDENTES HISTÓRICOS Y EXPLORACIÓN ARQUEOLÓGICA

FINCA 3906 MANZANA 58

**CONJUNTO MONUMENTAL HISTÓRICO DEL
CASCO ANTIGUO DE LA CIUDAD DE PANAMÁ**
CORREGIMIENTO DE SAN FELIPE, DISTRITO DE PANAMÁ
PROVINCIA DE PANAMÁ



Presentado a
VIA CHICAGO

Preparado por
Guillermina De Gracia
020-13 DNPH
Antropóloga

ANTROPÓLOGOS ASOCIADOS
Panamá, octubre de 2023

TABLA DE CONTENIDO

| | | |
|-------|---|----|
| 1 | Introducción | 2 |
| 2 | Contextualización Histórica de la Finca | 3 |
| 3 | Descripción de las Excavaciones Arqueológicas | 12 |
| 3.1 | Secuencia estratigráfica..... | 13 |
| 3.2 | Rasgos culturales registrados | 14 |
| 3.3 | UE 1..... | 14 |
| 3.4 | UE 2..... | 17 |
| 3.5 | UE 3..... | 20 |
| 4 | Análisis Descriptivo del Material Cultural..... | 23 |
| 4.1 | Material cerámico | 24 |
| 4.1.1 | Loza de Barro..... | 24 |
| 4.1.2 | Cerámica Semi-Porcelana..... | 30 |
| 4.1.3 | Gres..... | 32 |
| 4.1.4 | Porcelana | 32 |
| 4.2 | Material Metálico | 33 |
| 4.3 | Material Orgánico | 34 |
| 4.4 | Material Vítreo | 35 |
| 5 | Interpretación del Registro Arqueológico..... | 36 |
| 6 | Conclusiones y Recomendaciones..... | 37 |
| 7 | Bibliografía..... | 38 |
| 8 | Anexo 1: Listado del material cultural recuperado | 43 |

1 INTRODUCCIÓN

El presente informe detalla los resultados de la investigación histórica y arqueológica realizada en el marco del proyecto de construcción denominado “**BAMBUDA CASCO VIEJO**” a ejecutarse en la finca 3906 de la manzana 58 del Conjunto Monumental Histórico del Casco Antiguo de la Ciudad de Panamá, corregimiento de San Felipe (Fig. 1). Dicha investigación fue autorizada mediante la Resolución N°152-2023 DNPC/MICULTURA del 21 de septiembre de 2023, y se efectuó entre el día 29 de septiembre del año corriente en cumplimiento de los siguientes objetivos:

1. Recopilar y analizar la información escrita y gráfica pertinente a la historia de la finca
2. Identificar y registrar cualquier rasgo arqueológico reportado.
3. Relacionar los datos arqueológicos obtenidos con la aproximación histórica de la finca para establecer una secuencia cronológica de los depósitos arqueológicos.
4. Establecer la secuencia constructiva de la finca en base a evidencias históricas y arqueológicas.
5. Cumplir con las siguientes legislaciones vigentes en cuanto a intervenciones arquitectónicas y arqueológicas en el Casco Antiguo:
 - a. Ley 14 de 1982, modificada por la Ley 58 de 2003.
 - b. Ley 91 de 1976.
 - c. Decreto Ejecutivo 51 de 2004.
 - d. Resolución 042-08 DNPH.

Para cumplir con los objetivos estipulados se dispusieron un total de 3 unidades de excavación (en adelante, UE) dentro del área ocupada por la finca 3906 en las cuales se identificaron seis estratos y nueve rasgos culturales, y contabilizaron 509 fragmentos de material cerámico, metálico, orgánico y vitreo provenientes de las épocas Colonial, Departamental y/o Republicana de Panamá. El registro documental revela que el solar de la finca 3906 estuvo edificado desde mediados del siglo XIX y en la presente exploración arqueológica se lograron identificar dos fases constructivas. Cabe señalar que la casi toda la evidencia arqueológica recabada está asociada a la primera fase de ocupación del inmueble que data entre 1850 y 1856.

Dado los resultados obtenidos durante esta exploración arqueológica, se recomienda que el proyecto de construcción a ejecutarse en la finca 3906 puede proceder de acuerdo con los planos aprobados por la Dirección Nacional de Patrimonio Cultural (en adelante, DNPC). Con la información obtenida se anticipa que no habrá impacto negativo a los recursos culturales de valor arqueológico, por lo que se considera que no es necesario efectuar una evaluación posterior. Sin embargo, en caso de reportarse un hallazgo fortuito durante la

etapa de construcción, el contratista está en la obligación de notificar a la DNPC a fin de evaluar los procedimientos a seguir.



Fig. 1. Plano del Conjunto Monumental Histórico del Casco Antiguo de la Ciudad de Panamá con la ubicación de la finca 3906 de la manzana 58 (dentro del rectángulo rojo).

El presente informe está dividido en cuatro secciones. En la primera sección de Contextualización Histórica de la Finca se presenta la investigación previa realizada al registro histórico de esta zona del Conjunto Monumental Histórico de la Ciudad de Panamá mediante el análisis de documentos gráficos (mapas y fotografías) y escritos (libros, artículos, e informes) que estén disponible. La siguiente sección corresponde a la Descripción de las Excavaciones Arqueológicas realizadas donde se pormenoriza la presente exploración al detallar la secuencia estratigráfica, los rasgos arqueológicos detectados y los resultados de las tres unidades de excavación efectuadas. Posteriormente se presenta un Análisis Descriptivo del Material Cultural en el que se detallan los datos cuantificados del material arqueológico que fue recuperado, seguido por una Interpretación del Registro Arqueológico en el que se relacionan los datos históricos y arqueológicos obtenidos para establecer la secuencia cronológica-constructiva del inmueble y determinar la evolución del uso del espacio. Este informe finaliza con las Conclusiones y Recomendaciones dirigidas a la DNPC.

2 CONTEXTUALIZACIÓN HISTÓRICA DE LA FINCA

Para las investigaciones arqueológicas e históricas del Casco Antiguo y sus alrededores, los datos proporcionados por la cartografía histórica son fundamentales dada la existencia de más de una docena de mapas del área los cuales han permitido ampliar el conocimiento sobre la evolución constructiva de la nueva ciudad.

La documentación disponible sobre la evolución arquitectónica del espacio que ocuparía la finca 3906 señala que antes de la demolición de las murallas de la ciudad de Panamá en

1856, este solar se encontraba vacante ya que formaba parte de la explanada. Esta era una zona en la que se prohibía la construcción de inmuebles y que actuaba como un área de amortiguamiento o “colchón estratégico” entre las murallas de la ciudad y el arrabal (Castillero Calvo 1999: 43-47). La explanada, junto con la contramuralla, el foso y la muralla propiamente dicha, conformaban las formidables defensas del casco urbano. En la cartografía disponible, la finca 3906 aparece marcada como terrenos baldíos o como huertos en la explanada hasta inicios del siglo XIX (Fig. 2 y Fig. 3).

Mientras estuvieron en uso las murallas, estaba totalmente prohibido construir edificio alguno en la explanada, “a un tiro de arcabuz” de ellas, para que cualquier enemigo que se acercase a las fortificaciones tuviese que hacerlo a campo través sin posibilidades de cubrirse, bajo el fuego de la mosquetería y artillería de los defensores. De hecho, hasta en el arrabal, ya fuera de la explanada, estaba prohibida la construcción de edificios de mampostería, para no ofrecer estructuras sólidas de atrincheramiento a un hipotético enemigo (Castillero Calvo 1999: 47). Esto se debía a que Santa Ana queda a mayor altura que el intramuros (San Felipe), por lo que ofrecería una ventaja estratégica a cualquier atacante que tomase el arrabal para bombardear la ciudad a discreción. No obstante, luego de la independencia de España y la desaparición de la amenaza de invasión pirática, la Ley 11 de octubre de 1856 dictada por la Asamblea Legislativa de Panamá (Castillero Calvo 1999: 72; 2014; 2019) dispuso la demolición del frente de tierra de las murallas y la posibilidad de aprovechar las tierras del foso y la explanada.

El plano más temprano en mostrar el arrabal de Santa Ana completo es el de Juan de Herrera y Sotomayor de 1716 (Fig. 2), que demuestra que la finca que nos ocupa era en ese entonces terrenos baldíos que formaban parte de la explanada. El arrabal, propiamente dicho, comenzaba sobre la actual calle 13 por lo que la explanada cubría todo el terreno entre esta y la contraescarpa, que comenzaba aproximadamente sobre la actual calle 10. No obstante la prohibición de construir sobre la explanada y de construir edificios de mampostería en el arrabal, muy pronto se toleró la erección de casas o bohíos a unos 75 m de las murallas, ya que los planos posteriores de la ciudad muestran edificios, seguramente de madera, ya contruidos sobre las fincas al este de la Calle 13, desde por lo menos 1749 (Castillero Calvo 1999: 47). Según Castillero Calvo (1999: 39; 2019), para 1760 las prohibiciones habían perdido vigencia en vista de que nunca se dio el temido ataque enemigo por el arrabal por lo que el poderoso y acaudalado Conde de Santa Ana, Mateo de Izaguirre, se atrevió a construir en mampostería primero la Iglesia de Santa Ana (inaugurada el 20 de enero de 1764) y luego su vivienda-almacén, de un alto y con portales de arcos, conocida como “la casa de piedra”, más tarde denominada Panazone y que fue demolida en 1962.



Fig. 2. Extracto del plano de la ciudad de Panamá en 1716 con la ubicación aproximada de las finca 3906 (dentro del rectángulo rojo). Nótese que el espacio ocupado por las fincas carece de edificaciones. Autor: Juan de Herrera y Sotomayor. Fuente: Tejeira Davis 2001: 29.

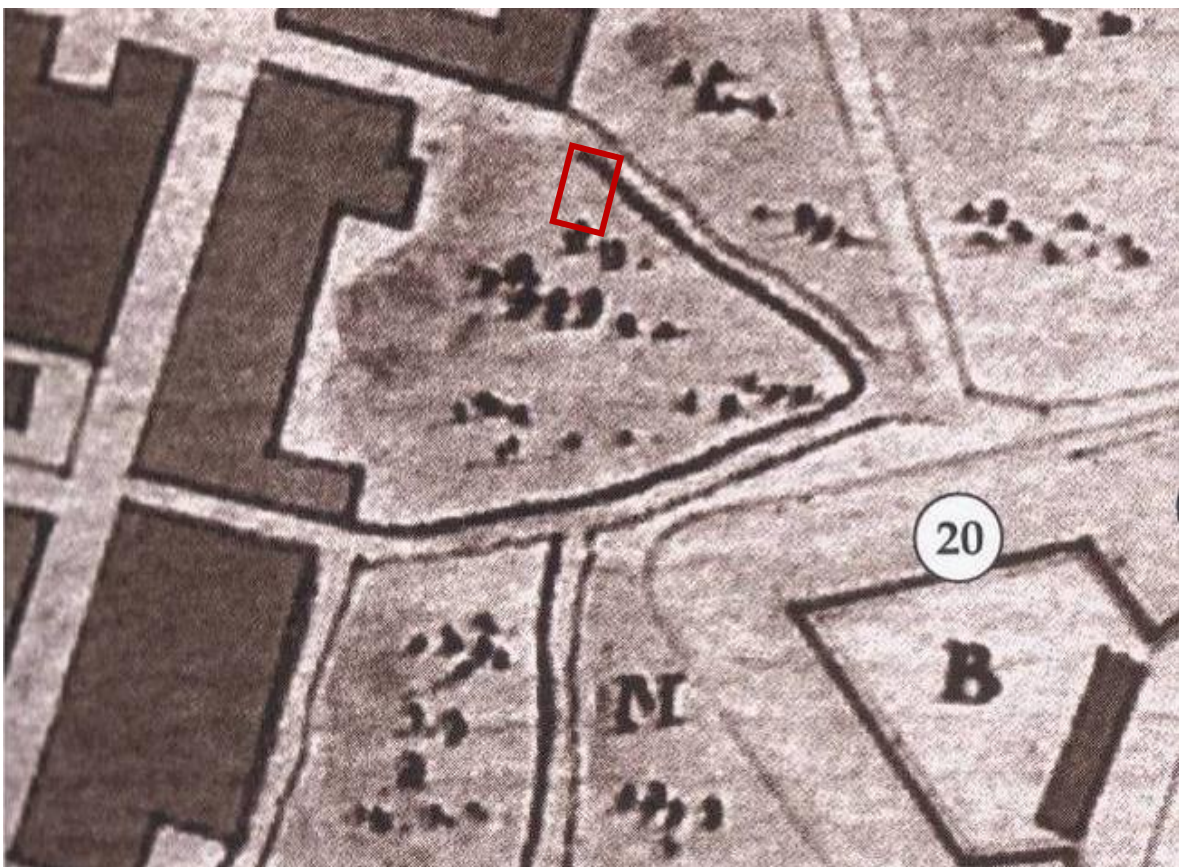


Fig. 3. Extracto del plano de la ciudad de Panamá en 1779 con la ubicación aproximada de la finca 3906 (dentro del rectángulo rojo) y el Baluarte de la Mano del Tigre (indicado por el número 20). Nótese que el espacio ocupado por la finca carece de edificaciones. Autor: Agustín Crame. Fuente: Castellero Calvo 1999: 186-187.

La construcción en madera en el arrabal Santanero era común. Así por ejemplo en 1735 los exploradores Jorge Juan y Antonio de Ulloa informan que las casas de la ciudad de Panamá en su gran mayoría son de madera, tanto las de intramuros como las del arrabal: “las casas son todas de madera, con un alto, y cubiertas de teja, pero muy capaces y vistosas por su buena disposición y armonía de ventanage: entre estas hay algunas de cal y piedra pero muy raras. Extramuros tiene un arrabal abierto, mas capaz en su extensión que la ciudad; y sus casas de la misma materia y construcción que las de adentro, a excepción de las que lindan con la campaña, que son muchas, cubiertas de paja y mezcladas con bujios”. Los viajeros afirman que el fuego de 1737 destruyó casi todo el intramuros, pero dejó el arrabal intacto, y que después del mismo fue que se empezó a construir en calicanto dentro de las murallas (Juan y Ulloa 1748: 156-157). Con esto se entiende entonces que la mayoría de las estructuras en el arrabal siguieron construyéndose en madera aún durante el siglo XIX, ya que además seguía vigente la prohibición de construir en mampostería allí.

No se conoce de incendios registrados en la historiografía del arrabal para el siglo XVIII, pero sí se cuenta con datos sobre algunas de estas conflagraciones para la centuria siguiente. Así, Tejeira Davis (2001: 44-46) registra por lo menos tres incendios en el arrabal: “en 1821 ocurrió el enigmático Fuego de la Calle del Saladillo, y entre 1822 y 1827 hubo dos más”. Los demás incendios registrados historiográficamente para extramuros no ocurrieron cerca de la manzana 58.

Los planos de la ciudad muestran este espacio baldío todo el siglo XVIII, hasta que en 1814, el plano de Vicente Talledo y Rivera muestra un edificio señalado como la “Carnicería” en un espacio adyacente a la finca 3906 (Fig. 4). En 1850 el plano de Tiedemann muestra un edificio sobre la esquina de las futuras calles 12 oeste y B (Fig. 5), y en el siguiente mapa de 1857, este mismo edificio de planta rectangular y alargado sobre la calle B, se muestra como una escuela. A su lado, hacia el Este, se marcan varias carnicerías (*butcher shops*), todas frente al mercado que se observa en el espacio baldío, hoy ocupado en su totalidad por la manzana 59 (Fig. 6).



Fig. 4. Extracto del plano de la ciudad de Panamá en 1814 con la ubicación aproximada de la finca 3906 (dentro del rectángulo rojo), la cual está cerca del edificio marcado con el número "3" el cual en la leyenda es identificado como la "Carnicería". Autor: Vicente Talledo y Herrera. Fuente: Tejeira Davis 2009; 2013: 39.

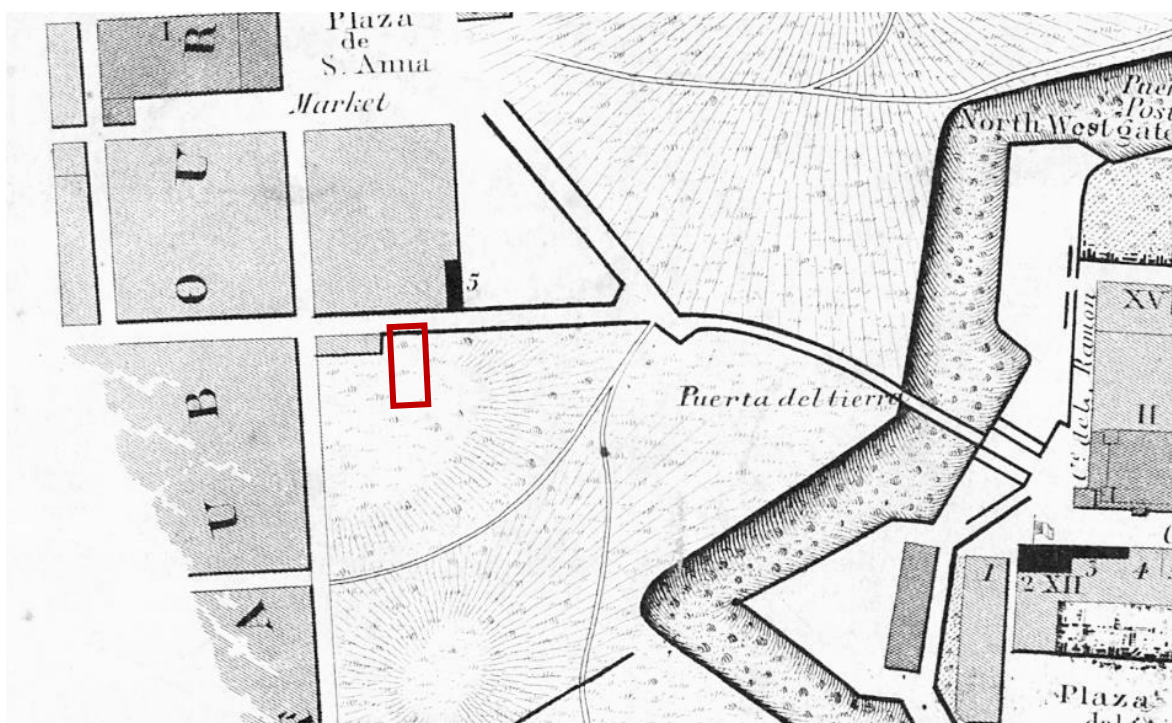


Fig. 5. Extracto del plano de la ciudad de Panamá en 1850 con la ubicación aproximada de la finca 3906 (dentro del rectángulo rojo). Autor: H. Tiedemann. Fuente: Biblioteca Británica.



Fig. 6. Extracto del plano de la ciudad de Panamá en 1856 con la ubicación aproximada de la finca 3906 (dentro del rectángulo rojo). Las estructuras sobre la actual Calle B están identificadas como “carnicerías” (butchers shops), que presumiblemente atendían el mercado (market) indicado en la actual manzana 59, a la derecha. Autor: Thomas Harrison. Fuente: Biblioteca Roberto F. Chiari.

De ahí en adelante los siguientes planos de la ciudad muestran la manzana 58 construida sobre todo su perímetro, como se observa en el mapa de 1882 levantado por la Compañía Universal del Canal de Panamá (Fig. 7). El plano de 1886, también levantado por la empresa del canal, muestra una situación constructiva distinta con edificios diferentes de aquellos mostrados en los planos de tan solo unos años atrás (Fig. 8). Es muy posible que los inmuebles mostrados en estos planos hayan sido estructuras de madera, sujetos a constantes reestructuraciones. Toda la manzana 58 —así como la 57, 59, entre otras que formaban parte de los terrenos de las explanadas— fueron adquiridas por la Compañía del Ferrocarril de Panamá, que quería participar del negocio inmobiliario, para lo cual arrendaba los lotes a propietarios privados que podían construir casas (Tejeira Davis 2013: 45) (Fig. 10).



Fig. 7. Extracto del plano de la ciudad de Panamá en 1882 con la ubicación aproximada de la finca 3906 (dentro del rectángulo rojo). Autor: Compañía Universal del Canal de Panamá. Fuente: Biblioteca Nacional de Francia.



Fig. 8. Extracto del plano de la ciudad de Panamá en 1886 con la ubicación aproximada de la finca 3906 (dentro del rectángulo rojo). Autor: Compañía Universal del Canal de Panamá. Fuente: Biblioteca del Congreso.

A principios de siglo XX la construcción en madera ya era poco común en San Felipe, pero aún era corriente en Santa Ana y El Chorrillo (Tejeira 2013: 275), donde se construyó mucha vivienda de inquilinato cuando la ciudad se vio invadida de una marejada de nuevos residentes con los proyectos de construcción del Canal francés y luego el estadounidense entre 1880 y 1914 (Fig. 9). El fenómeno del inquilinato se dio también en los barrios aledaños de Calidonia, San Miguel, Pueblo Nuevo, El Maraón y Guachapalí. Muchas casas de madera

Otra razón por la que se observan tantos cambios en la lotificación de los terrenos de la manzana 58, es que es muy probable que todos sus edificios se hayan visto afectados por

el célebre incendio de “La Concordia” que tuvo lugar en 1906, aunque Tejeira Davis afirma que esta conflagración no afectó la esquina noroeste de la manzana 58 (Fig. 11) (para una narrativa completa, que citamos aquí extensamente ver Castillero 1999: 211-14; Tejeira 2001: 47; El Star and Herald del 2 y 3 de febrero de 1906). Comenzó a las 2:30 de la madrugada en la cocina del hotel La Concordia, de Silvers y Peterson, donde se hospedaban muchos estadounidenses empleados de la Comisión del Canal Ístmico. La estructura era toda de madera y debido al fuerte viento norte de febrero que soplaba el fuego se extendió con velocidad hacia el sur. A las 4 de la mañana la brisa se detuvo y los bomberos pudieron contener finalmente el incendio, que quedó controlado a la altura del edificio del actual City Bank sobre la Avenida Central. Al día siguiente del fuego, el dueño del hotel La Concordia pudo abrir su caja fuerte y encontró sus contenidos a salvo. Según el Star and Herald los rumores que se corrieron por la ciudad de que el incendio fue el resultado del estallido de una lámpara en medio de una trifulca de estadounidenses que jugaban póquer en sus instalaciones, fueron malintencionados y con el propósito de desacreditar a los dueños del hotel. Durante el incendio murieron cuatro o cinco estadounidenses huéspedes del hotel y muy pocos pudieron salvar sus enseres (Castillero 1999: 211-14).



Fig. 11. Vista de las manzanas 51 y 58 desde la avenida Central, al día siguiente del incendio de la Concordia en 1906. Las casas al fondo (en rojo) pueden ser aquellas sobrevivientes al fuego, en la esquina noroeste de la manzana 58, es decir, sobre la finca 3906. Autor: Desconocido. Fuente: Biblioteca Roberto F. Chiari.

La finca 3906 fue inscrita por vez primera en 1916, en el folio 382 del tomo 80 de la sección de la propiedad del Registro Público, donde es descrita como “casa de dos pisos, de paredes de madera con basas y paredillas de mampostería y techo de hierro acanalado, construida en terreno arrendado a la Compañía del Ferrocarril de Panamá...”. La casa era propiedad de Juana de Dios Montecer, quien la vendió en ese momento a las señoras Carmen María y Cristina Chávez por siete mil balboas. En 1937 la inscripción 6 de la finca, en el folio 214 del tomo 308 de la sección de Pases, hace constar que el ferrocarril finalmente se la vende a los propietarios de la casa, que se describe ocupando todo el lote. No se tienen datos de cuándo se demolió la casa, pero ya no existía para 2004.

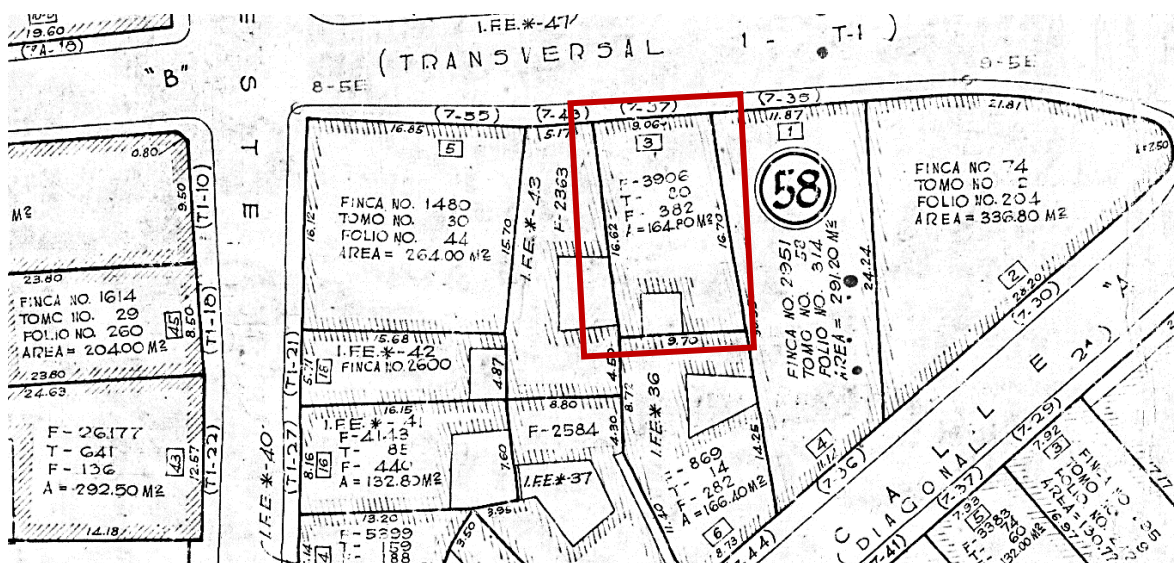


Fig. 12. Extracto del plano de la ciudad de Panamá en 1943, actualizado en 1953, con la ubicación de la finca 3906 (dentro del rectángulo rojo). Autor: Comisión Catastral del Ministerio de Hacienda y Tesoro. Fuente: Dirección Nacional del Patrimonio Cultural.

3 DESCRIPCIÓN DE LAS EXCAVACIONES ARQUEOLÓGICAS

La finca 3906 está ubicada dentro del corregimiento de San Felipe y su frente da hacia la Calle B. Actualmente sobre el terreno existe una edificación de una planta.

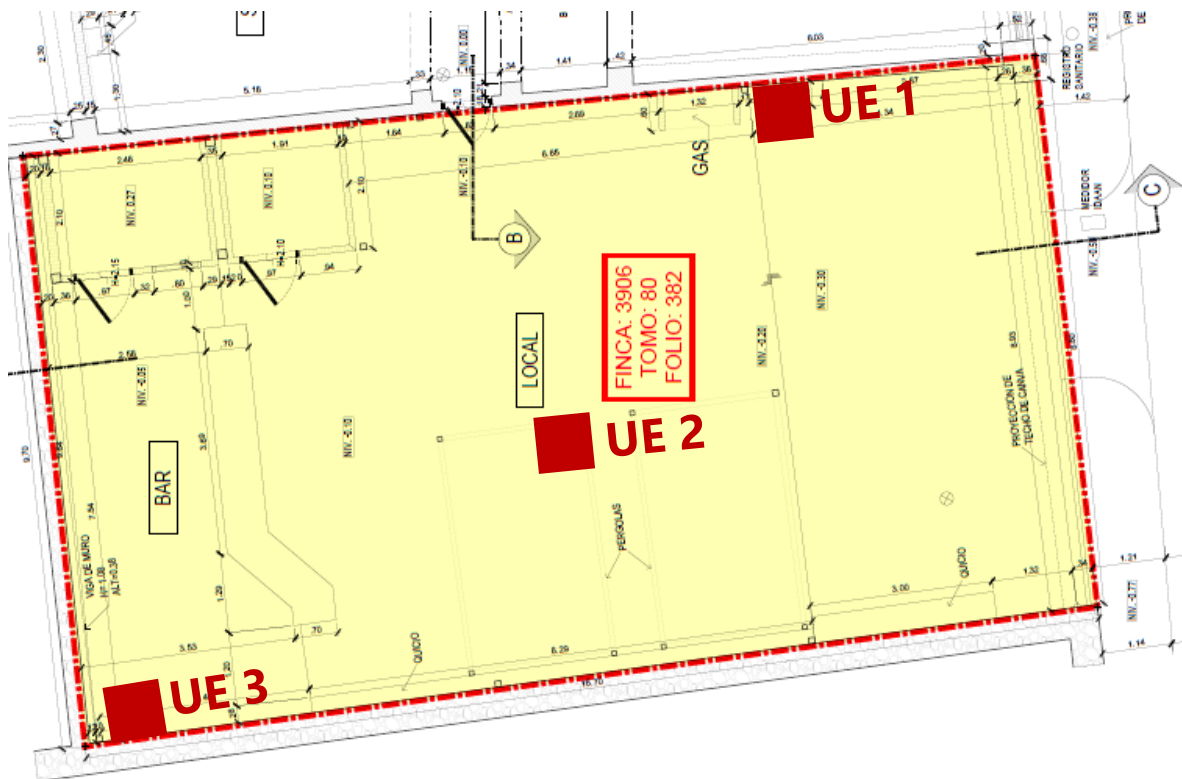
En total se excavaron tres unidades de excavación con una dimensión de 1 x 1 m cada una, ubicadas en distintas zonas del edificio (Fig. 13). En esta fase de exploración se excavó un área 3 m² y se removió 2.5 m³ de sedimento. Se identificaron seis estratos y nueve rasgos culturales, y se recuperó material cultural en todas las unidades excavadas proveniente de las épocas Colonial, Departamental y/o Republicana de Panamá, totalizando 509 entre fragmentos de material cerámico, metálico, orgánico y vitreo.

Tabla 1. Resumen de las principales características de las unidades de excavación.

| UE | Fecha de Excavación | Dimensión (m) | Profundidad Máxima (cmbs) | Volumen Excavado (m³) | Material Recuperado |
|----|---------------------|---------------|---------------------------|-----------------------|---------------------|
| 1 | 29/9/2029 | 1 x 1 | 58 | 0.58 | 408 |
| 2 | 29/9/2029 | 1 x 1 | 74 | 0.74 | 83 |
| 4 | 29/9/2029 | 1 x 1 | 117 | 1.17 | 18 |

Las unidades de excavación fueron excavadas usando únicamente herramientas manuales y el sedimento removido fue cernido a través de mallas de 0.635 cm (o ¼ de pulgada) para recuperar cualquier tipo de material cultural. Dichos bienes de valor arqueológico eran almacenados en bolsas de poliuretano libres de ácido junto con una etiqueta que detalla los datos de procedencia. Es preciso señalar que no se recolectaron restos de construcción modernos (caliche) así como fragmentos de tejas, ladrillos, mosaicos o agregados de mortero (cemento o argamasa).

Una vez finalizada la excavación, a cada unidad de excavación se le efectuaron registros fotográficos (en vista de planta y perfil) así como dibujos de la secuencia estratigráfica de sus perfiles.



3.1 SECUENCIA ESTRATIGRÁFICA

13 | 44

Tabla 2. Descripción de la secuencia estratigráfica identificada.

| Estrato | Color | Textura | Descripción | Presencia |
|---------|-----------|-----------------|--|-----------|
| 1 | 7.5YR 3/2 | Arenoso | Relleno con tejas, conchas, piedras y material cultural. | UE 1 |
| 2 | 10R 3/2 | Areno-arcilloso | Relleno con material cultural. | UE 1 |
| 3 | | Arcilla | Suelo culturalmente estéril. | UE 1 |
| 4 | 7.5YR 4/4 | Arenoso | Relleno con piedras y material cultural. | UE 2 |
| 5 | 5YR 3/3 | Areno-arcilloso | Relleno con material cultural. | UE 2 |
| 6 | 5YR 4/3 | Arenoso | Relleno con piedras y material cultural. | UE 3 |

3.2 RASGOS CULTURALES REGISTRADOS

En total se detectaron nueve rasgos culturales (abreviado, R) durante la realización de las excavaciones arqueológicas. La mayoría de estos rasgos corresponden pavimentos de diversas características (R1, R6 y R7) así como la base de mortero para un piso de mosaico (R2). También se registraron las zapatas de los muros perimetrales al oeste y este de la finca (R4 y R9), tuberías para gas (R3) y aguas servidas (R8), y una estructura de mampostería (R5). Las características de cada rasgo cultural han sido detalladas en la siguiente tabla:

Tabla 3. Descripción de los rasgos culturales identificados.

| Rasgo | Descripción | Presencia |
|-------|--|------------------|
| 1 | Piso de concreto. | UE 1, UE 2, UE 3 |
| 2 | Base de mortero para piso de mosaico de pasta. | UE 1, UE 2 |
| 3 | Tubería acero galvanizado para gas. | UE 1 |
| 4 | Zapata de muro perimetral de concreto. | UE 1 |
| 5 | Estructura de mampostería. | UE 2 |
| 6 | Piso de concreto. | UE 3 |
| 7 | Piso de ladrillo con base de concreto. | UE 3 |
| 8 | Tuberías de hierro colado para aguas servidas. | UE 3 |
| 9 | Zapata de muro perimetral de mampostería. | UE 3 |

3.3 UE 1

Fue dispuesta a aproximadamente 3 m al sur de la esquina noroccidental de la finca, pegada a un escalón de 10 cm de altura que separa la parte frontal y la parte central de la edificación. En la UE 1 se recuperaron 408 fragmentos de material cultural, se registraron tres estratos (E1, E2 y E3) y cuatro rasgos culturales (R1, R2, R3 y R4), y fue excavada hasta una profundidad máxima de los 58 cmbs.

La cota superficial de la unidad corresponde a un piso concreto de unos 10 cm de espesor (R1), el cual cubre la totalidad del inmueble y corresponde al último nivel de ocupación de la finca. Al demoler este piso, al oeste de la UE 1 se identificó la zapata (R4) del muro perimetral de concreto al oeste de la finca, la cual se extiende aproximadamente 14 cm hacia el interior del área excavada.

En el resto de la unidad se expuso un relleno de textura arenosa que contenía piedra, conchas, teja, ladrillo y material cultural (E1), y al profundizar unos 5 cm se identificó una base de mortero (R2) que sólo cubría unos 47 cm de la unidad desde su perfil este. Vale señalar que el espacio entre dicho rasgo y la zapata de muro (R4) estaba relleno con el sedimento correspondiente al E1, y al retirar el R2 se constató que dicho estrato se extiende debajo de este rasgo. Por lo tanto, se sospechaba que parte de este depósito había sido alterado posterior a la colocación de la base de mortero (R2), suposición que sería confirmada poco después.

A 22 cm al este de la zapata del muro perimetral de la finca, a los 36 cmbs se identificó una tubería de acero galvanizado de 1.5 cm de espesor (R3) que se proyecta en dirección nortesur y corresponde al sistema de gas del inmueble. El hallazgo de esta tubería en el espacio entre el R2 y R4 indica que durante su instalación se demolió parte la base de mortero (R2) y se alteró el depósito arqueológico subyacente (E1) dado que este mismo sedimento fue reutilizado para tapar la zanja excavada.

El E1 se extendió hasta una profundidad máxima de 58 cmbs y únicamente al este de la unidad se observó un delgado depósito de 4 cm de espesor que corresponde a un relleno con material cultural (E2). En la cota de los 58 cmbs se halló el estrato culturalmente estéril de la zona caracterizado por un suelo de arcilla de color púrpura (E3). Por lo tanto, la excavación se detuvo a esta profundidad.

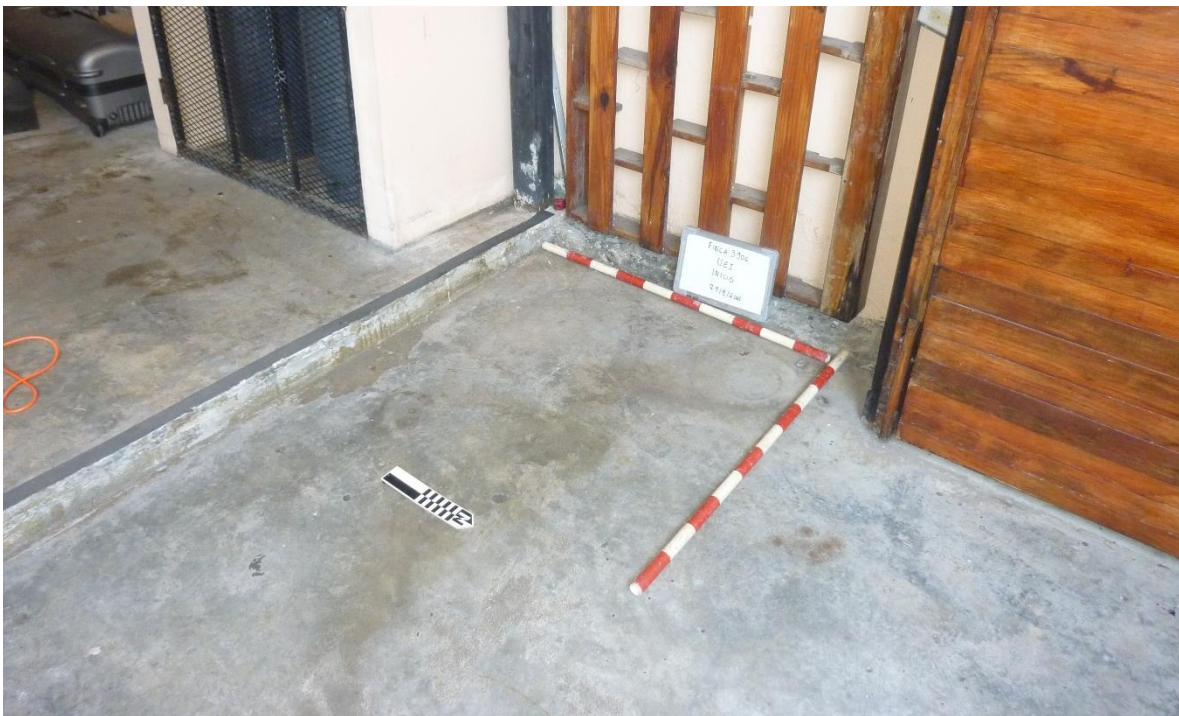


Fig. 14. Fotografía de la UE 1 antes de iniciar la excavación.



Fig. 15. Fotografía de la zapata del muro perimetral (R4) (al oeste) y la base de mortero (R2) al este. Nótese la presencia de una tubería de acero galvanizado (R3) entre ambos rasgos.



Fig. 16. Fotografía al finalizar la excavación de la UE 1. En el fondo se puede observar el estrato culturalmente estéril (E3).

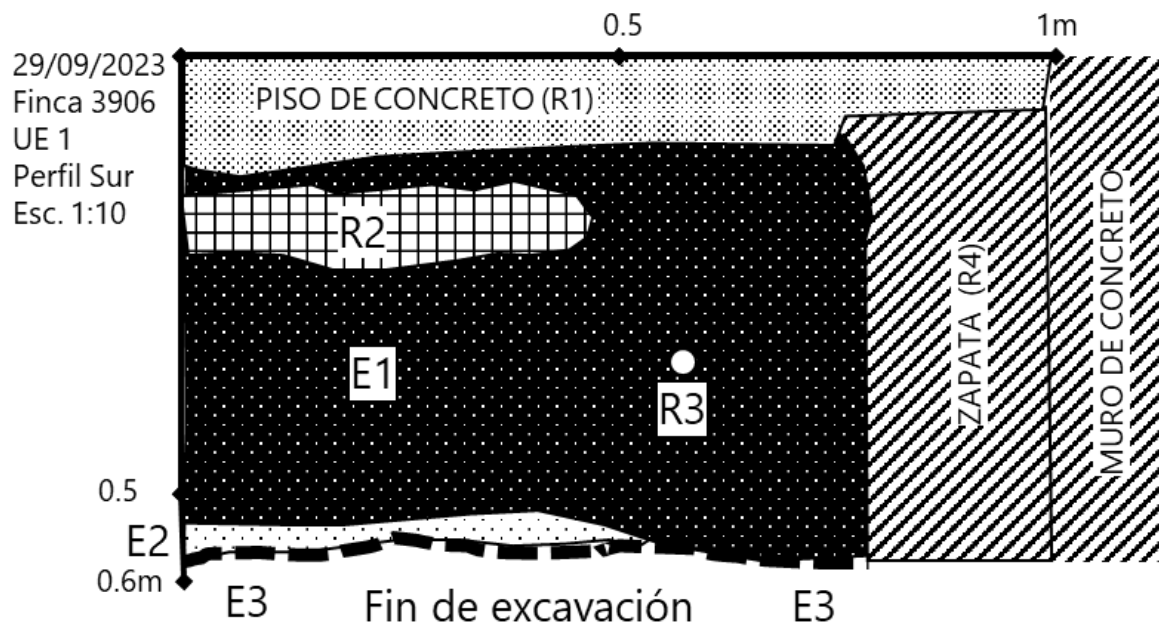


Fig. 17. Dibujo del perfil sur de la UE 1.

3.4 UE 2

Fue dispuesta en el centro del inmueble y en ella se recuperaron 83 fragmentos de material cultural, se registraron dos estratos (E4 y E5) y tres rasgos culturales (R1, R2, R5), y fue excavada hasta una profundidad máxima de los 74 cmbs.

Al remover el piso de concreto de 10 cm de espesor (R1) se registró un delgado relleno de piedra y material cultural (E4) que se extendió hasta los 20 cmbs. Debajo de dicho sedimento, se identificó una base de mortero de características similares a aquella reportada en la UE 1, por lo que se presume que corresponde al mismo rasgo (R2). Además, sobre este rasgo se hallaron fragmentos de baldosas de pasta con diseños pintados lo cual indica que esta base de mortero fue utilizada para colocar un piso, cuyos restos representan el penúltimo nivel de ocupación de la finca.

Al retirar el R2, se identificó un rasgo de piedra y mortero de forma cuadrangular que se extiende 60 cm al sur y 64 cm al oeste desde la esquina noreste de la unidad (R5). Vale señalar que este rasgo se extiende más allá de los límites de la UE 2 en dirección norte y este, por lo que se desconoce cuál es su dimensión completa y su función.

En el resto de la unidad, se registró un relleno de textura más arcillosa que el E4 que contenía material cultural (E5) y se extendía hasta por los menos unos 74 cmbs. La excavación se detuvo a esa profundidad debido a que el espacio reducido de la unidad no permitió maniobrar cómodamente al momento de profundizar.

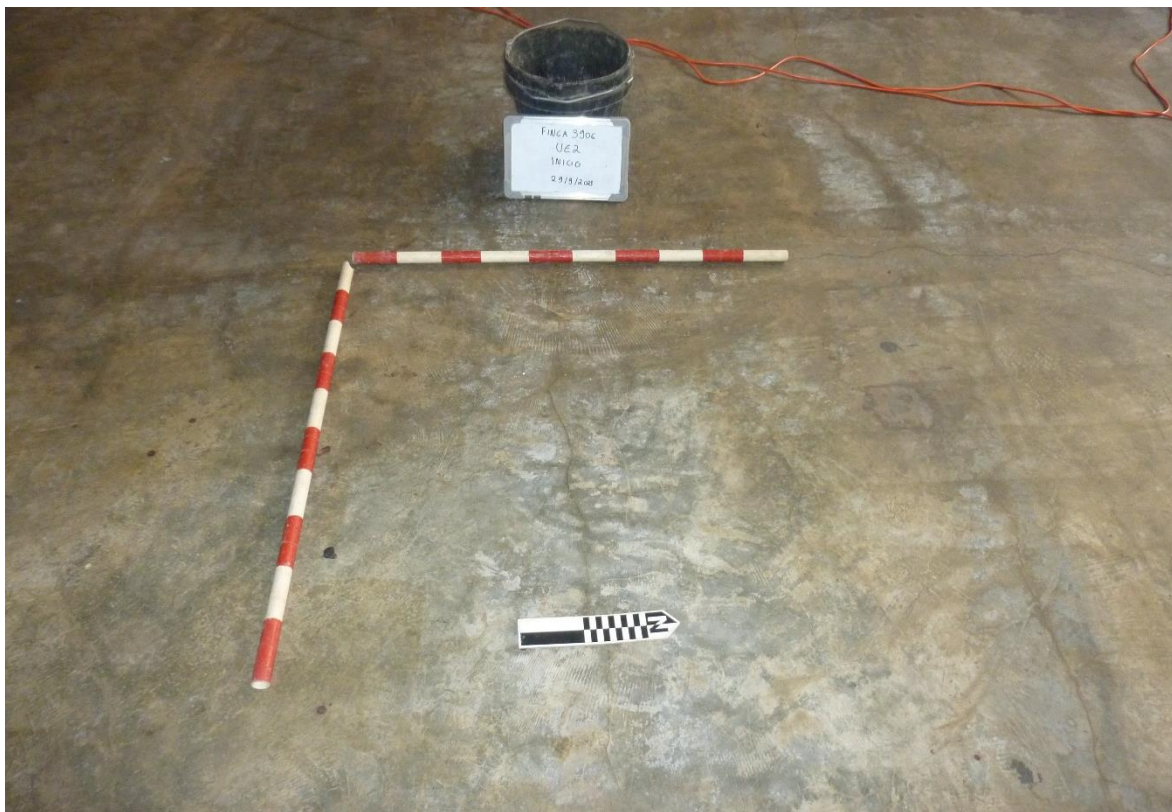


Fig. 18. Fotografía de la UE 2 antes de iniciar la excavación.

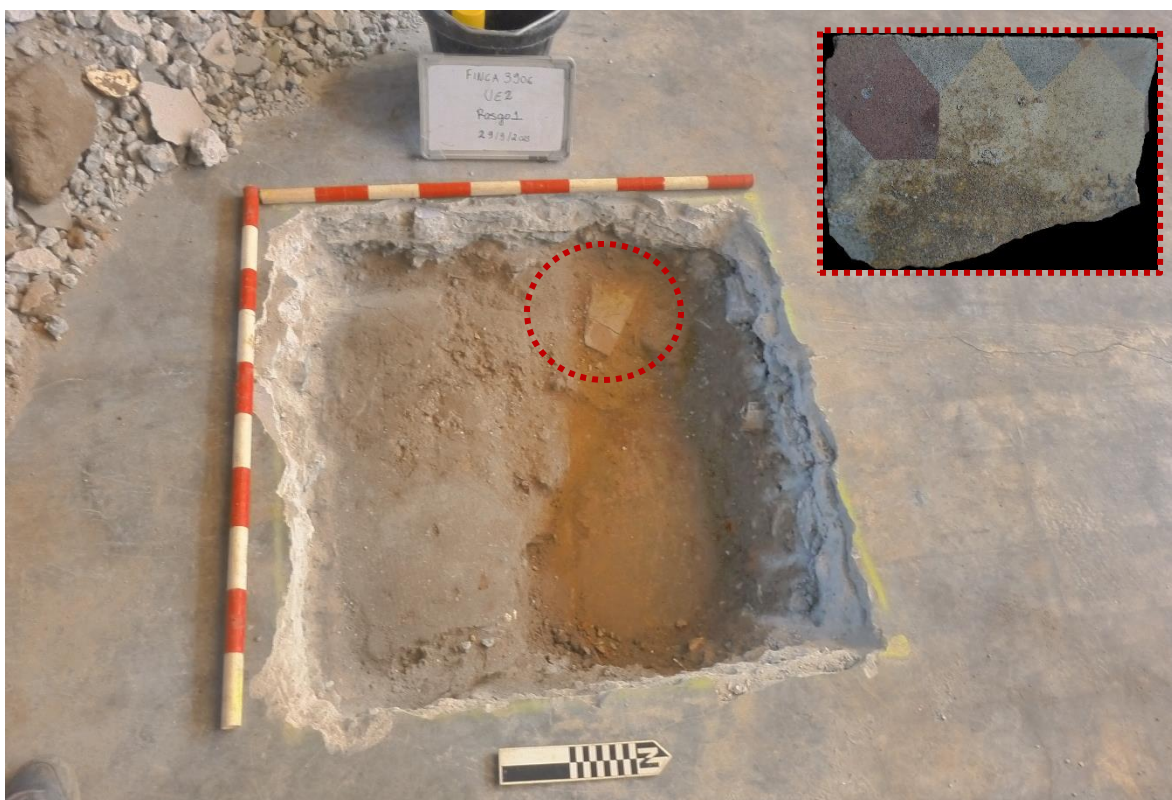


Fig. 19. Fotografía de la base de mortero (R2) al norte. Nótese la presencia de una baldosa de pasta (en rojo), lo cual indica que originalmente hubo un piso sobre este rasgo.



Fig. 20. Fotografía al finalizar la excavación de la UE 2, mostrando la estructura de mampostería detectada en la unidad (R5).

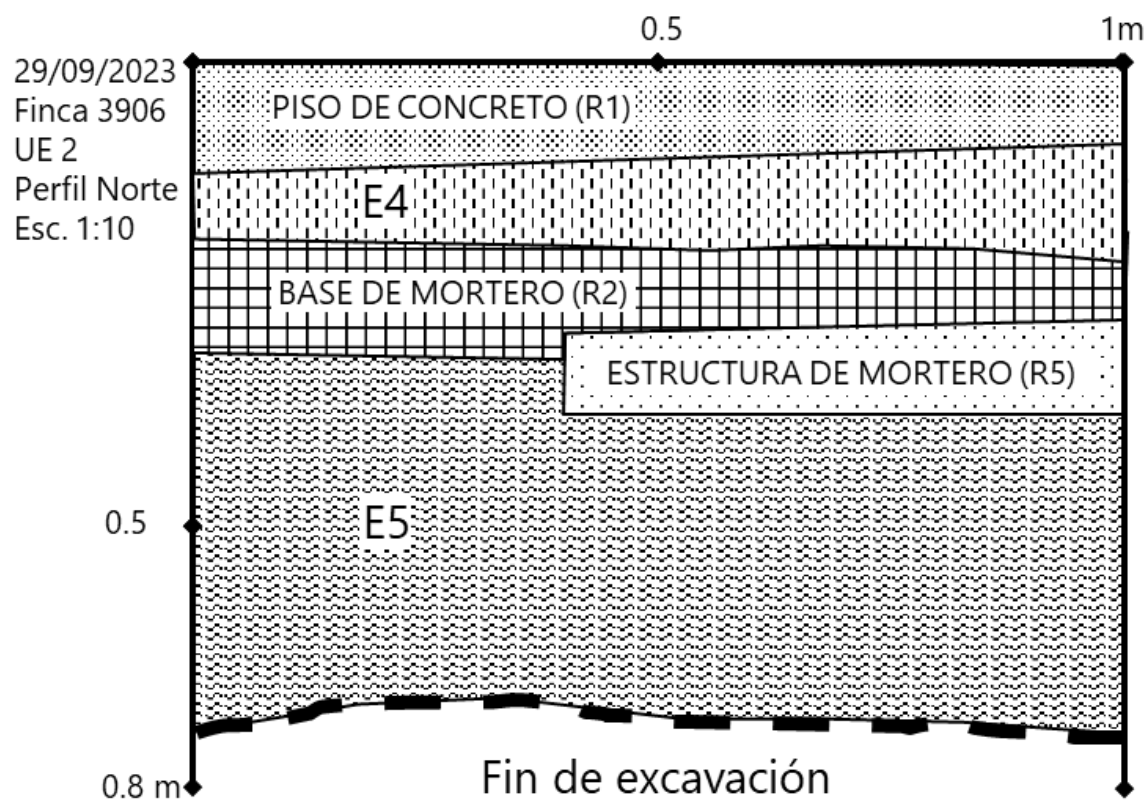


Fig. 21. Dibujo del perfil norte de la UE 2.

3.5 UE 3

Fue dispuesta a aproximadamente 30 cm al norte de la esquina suroriental de la edificación, pegada al muro de mampostería perimetral este. En la UE 3 se recuperaron 18 fragmentos de material cultural, se registró un estrato (E6) y cinco rasgos culturales (R1, R6, R7, R8 y R9) y fue excavada hasta una profundidad máxima de los 117 cmbs.

Al remover el piso de concreto de 13 cm de espesor (R1) se registraron dos pisos adicionales sucesivamente los cuales corresponden a distintos niveles de ocupación de la finca. El primero de estos pavimentos corresponde a un piso de concreto fragmentado, el cual tenía un espesor de 12 cm (R6). Debajo de este rasgo, se halló un piso de ladrillo con base de concreto cuyo espesor era de 17 cm, de los cuales los primeros 4 cm corresponden a los ladrillos y los 13 cm remanentes a su base (R7).

Asociado al antemencionado piso se registraron dos tuberías de hierro colado con diámetros de 16 cm y 3 cm (R8) cuyas aperturas coinciden con la cota superficial del pavimento de ladrillo. Por lo tanto, se estima que estas estructuras son contemporáneas. Adicionalmente, el diámetro de la tubería más grande sugiere que se trata de un drenaje de agua servidas, por lo que es probable que en este espacio estuvo ubicado el baño del inmueble. Vale mencionar que el piso que estaba inmediatamente encima de estas tuberías (R6) las tapó, indicando que el servicio de la vivienda fue trasladado a otro punto de la finca durante la construcción de este pavimento.

A los 44 cmbs se halló la zapata de mampostería del muro perimetral este del inmueble (R9), la cual se extiende unos 30 cm al oeste de la UE 3. Al retirar el último piso (R7), se registró un relleno con piedra y material cultural que se extendió hasta los 117 cmbs. La excavación se detuvo a esa profundidad debido a que el espacio reducido de la unidad no permitió maniobrar cómodamente al momento de profundizar.



Fig. 22. Fotografía de la UE 3 antes de iniciar la excavación.



Fig. 23. Fotografía del piso de concreto fragmentado (R6).

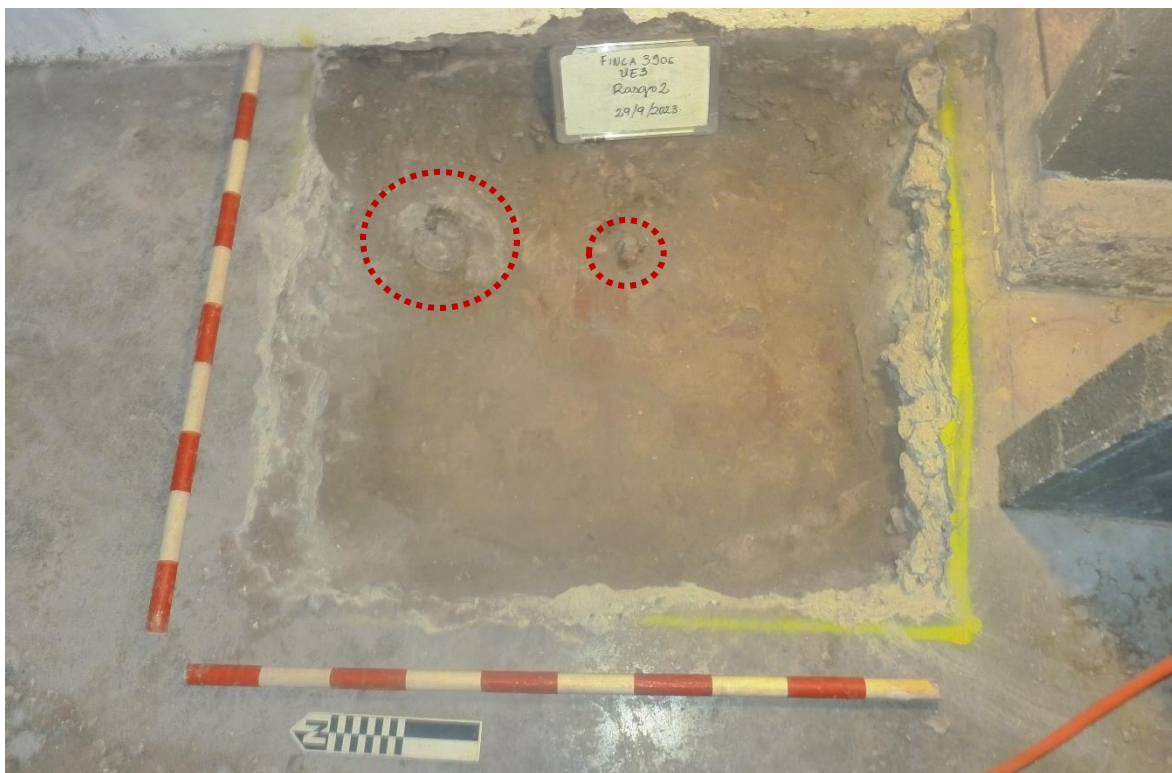


Fig. 24. Fotografía del piso de ladrillo con base de cemento (R7). Nótese las tuberías de hierro colado (en rojo) (R8) al este de la unidad.



Fig. 25. Fotografía al finalizar la excavación de la UE 3.



Fig. 26. Fotografía al finalizar la excavación de la UE 3.

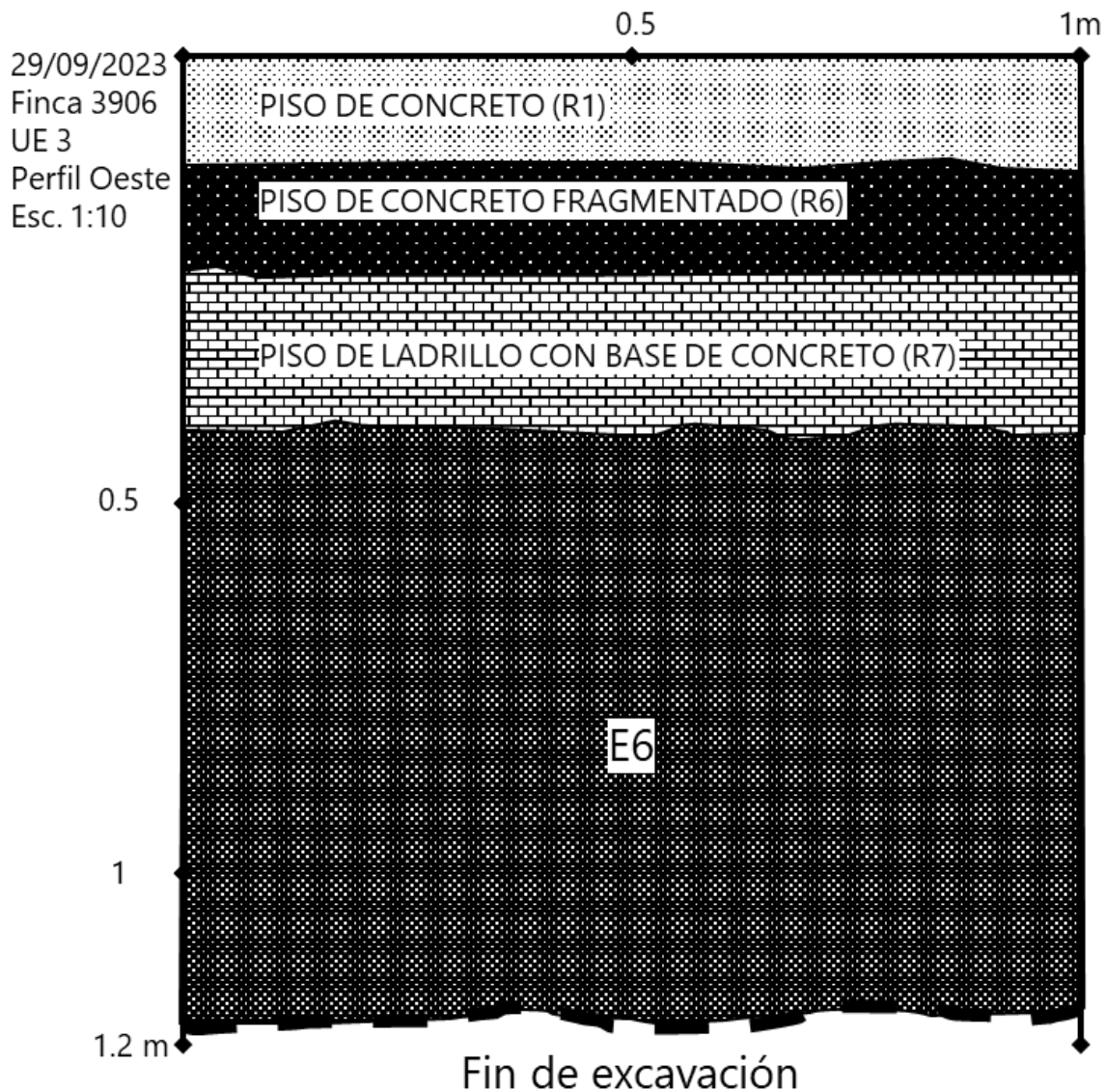


Fig. 27. Dibujo del perfil norte oeste de la UE 3.

4 ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL MATERIAL CULTURAL

Se recuperaron evidencias de tipo mueble en las tres unidades de excavación realizadas en el marco de la presente exploración arqueológica. El total de la muestra está compuesto por 509 objetos de los cuales 258 (50.7%) son cerámicos, 21 (4.1%) son metálicos, 134 (26.3%) son orgánicos, y 96 (18.9%) son vítreos.

Tabla 4. Distribución y proporción del material recuperado por tipo de material.

| Tipo | Cantidad | Porcentaje |
|--------------|------------|-------------|
| Cerámico | 258 | 50.7% |
| Metálico | 21 | 4.1% |
| Orgánico | 134 | 26.3% |
| Vítreo | 96 | 18.9% |
| TOTAL | 509 | 100% |

A continuación, se presenta una caracterización detallada de los objetos arqueológicos recuperados por materia prima. Dichos artefactos fueron recuperados y almacenados con sus datos de procedencia en campo, y posteriormente lavados, calificados, y embalados en el laboratorio. En toda la muestra del material recuperado, únicamente se hallaron 4 ejemplares completos y corresponden a una Botella y una Canica de vidrio, y 2 Botones de material orgánico.

4.1 MATERIAL CERÁMICO

El material cerámico representa un poco más de la mitad del total de objetos arqueológicos recuperados en el marco de este proyecto (50.7%) y está compuesto por diversos tipos de Loza de Barro, Cerámica Semi-Porcelana, Gres y Porcelana los cuales serán descritos en detalle a continuación.

Tabla 5. Distribución y proporción del material cerámico por categoría de loza.

| Tipo | Cantidad | Porcentaje |
|-------------------------|------------|-------------|
| Loza de Barro | 193 | 74.8% |
| Cerámica Semi-Porcelana | 44 | 17% |
| Gres | 3 | 1.2% |
| Porcelana | 18 | 7% |
| TOTAL | 258 | 100% |

4.1.1 Loza de Barro

El término Loza de Barro (en inglés, *Coarse Earthenware*) se utiliza para agrupar aquellas vasijas cerámicas de pasta no-vitrificada con inclusiones gruesas o finas, mediano a alto porcentaje de porosidad, y cuya cocción oscila entre los 900° a 1200° C (Deagan y Cruxent 1997: 5). Esta categoría de loza representa casi tres cuartos de la muestra de material cerámico excavado (74.8%). A continuación, se presentará una descripción general de los cinco complejos cerámicos identificados que conforman esta categoría de loza: Contenedor de Uso Comercial, Esmaltado Estannífero, Roja Fina, Sin Vidriar, y Teja.

Tabla 6. Distribución y proporción de Loza de Barro por complejo cerámico.

| Complejo Cerámico | Cantidad | Porcentaje |
|-----------------------------|------------|-------------|
| Contenedor de Uso Comercial | 1 | 0.5% |
| Uso Comercial de Pasta Roja | 1 | 100% |
| Esmaltado Estannífero | 11 | 5.7% |
| Azulejo | 4 | 36.4% |
| Delft Azul sobre Blanco | 1 | 9.1% |
| Normandy Azul sobre Blanco | 1 | 9.1% |
| Talavera Policromo | 1 | 9.1% |
| Sin Identificar | 4 | 36.4% |
| Roja Fina | 5 | 2.6% |
| Sin Vidriar | 141 | 94% |
| Teja | 25 | 13% |
| Sin Identificar | 1 | 0.5% |
| TOTAL | 193 | 100% |

El Contenedor de Uso Comercial representa el 0.5% de la muestra de Loza de Barro y se caracteriza por recipientes modelados por torno de gran tamaño cuyas paredes gruesas comúnmente carecen de vidriado y sus superficies internas y externas son burdas. Estos contenedores eran utilizados para almacenar y transportar líquidos y alimentos (Goggin y Mintz 1960; Pasinki y Fournier 2014), y fueron producidos tanto en talleres de alfarería Ibéricos como en Panamá la Vieja (Ferrer et al. 2015; Rovira et al. 2006) y Moquegua, Perú (Rice 1994). En la presente exploración arqueológica se recuperó un tiesto del tipo denominado Uso Comercial de Pasta Roja el cual corresponde a aquellos contenedores que fueron producidos en el continente americano y se caracterizan por el color rojizo y anaranjado de su pasta la cual tiene una textura homogénea, sugiriendo el uso de hornos de cocción para su producción (Rovira et al. 2006).

La cerámica con Esmaltado Estannífero, mejor conocida en el mundo hispano como mayólica, se refiere a aquellas vasijas recubiertas por una capa vidriada a base de plomo que ha sido opacificada con la adición de óxido de estaño para darle el color de fondo blanco que las caracteriza y sobre el cual se podía decorar usando diferentes colores (Deagan 1987: 53). Estas cerámicas eran comúnmente modeladas por torno y cocidas en hornos antes de ser recubiertas con una mezcla viscosa a base de óxido de plomo y estaño que formarían la capa vítrea luego de ser sometida temperaturas altas (entre 1050° a 1200° C) durante una segunda cocción. Esta tecnología fue desarrollada en el Medio Oriente e introducida a Europa durante la conquista musulmana de la península ibérica (proceso que inicio en el siglo VIII y culminó con la expulsión de los moros en el siglo XV), y rápidamente se difundió a otras ciudades europeas y americanas durante la época medieval y renacentista (Lister y Lister 1982).

En las colonias españolas entre los siglos XVI y XVII, se establecieron varios centros de producción de mayólica para suplir la demanda local por esta codiciada comodidad de los cuales destaco las ciudades de Puebla y México en el virreinato de Nueva España, y Panamá en el virreinato del Perú (Lister y Lister 1987). Aunque existe evidencia que apunta a la existencia de otras localidades donde se producía esta clase de cerámica (Deagan 1987), durante los siglos antemencionados de aquellas tres ciudades se exportaron la mayor cantidad de vajillas mayólica que se utilizaban en otros asentamientos hispanoamericanos (Jamieson 2001). Para el siglo XVIII, en contextos arqueológicos de la Ciudad de Panamá se reporta la presencia de mayólicas provenientes de centros de producción europeos de los Países Bajos y Francia. La popularidad de esta cerámica decayó considerablemente para finales de este siglo con el desarrollo de la Cerámica Semi-Porcelana la cual fue paulatinamente remplazando las vajillas mayólicas en el istmo de Panamá (Rovira 1984).

La cerámica con Esmaltado Estannífero representa el 5.7% de la muestra de Loza de Barro y se recuperaron tiestos pertenecientes a tres tipos de mayólica europea manufacturadas entre los siglos XVII y XVIII. El Delft Azul sobre Blanco fue producida en Inglaterra y los Países Bajos entre 1630 y 1790 y se caracteriza por el color blanco azulado de su vidriado sobre una pasta de color crema. El Normandy Azul sobre Blanco, producida en Francia entre 1690 y 1785, se caracteriza por color crema de su pasta y por la iconografía de color azul pintada en el borde interno de la vasija que consiste de elementos florales o geométricos flanqueados por dos bandas delgadas (Waselkov y Walthall 2002). Por último, el Talavera Policromo fue producido en España durante el siglo XVII y está caracterizado por sus diseños florales, antropomorfos y zoomorfos pintados usando los colores amarillo, naranja, azul y marrón (Deagan 1987: 66).

Cada uno de estos tipos europeos representan el 3.6% de la cerámica con Esmaltado Estannífero, y los tiestos de Normandy Azul sobre Blanco y Talavera Policromo recuperados corresponden a los bordes evertidos de dos platos.

Además, se identificaron 4 fragmentos de Azulejos, que componen el 36.4% de la muestra de cerámica con Esmaltado Estannífero, cuya decoración está ejecutada en relieve y consiste en diseños geométricos y florales pintados de colores azul, verde y naranja sobre un fondo blanco. Si bien no se pudo clasificar tipológicamente estos restos, se presume que su manufactura fue reciente por la presencia de un encaje longitudinal en su anverso el cual está ausente en los ejemplares producidos durante la época Colonial.

El resto de los tiestos de cerámica con Esmaltado Estannífero no pudieron ser tipológicamente identificados 36.4%. En parte, este porcentaje se debe a que muchos de estos tiestos carecían de decoración pintada por lo que una clasificación en base únicamente al color de la pasta resultaba imprudente dado que dentro de una sola categoría tipológica puede existir cierto grado de varianza—como en el caso de las mayólicas panameñas cuyo color de pasta oscila entre el rojo y el anaranjado—así como semejanza cromática entre más de un tipo. Por lo tanto, se optó por no “forzar” estos tiestos a una categoría tipológica para

evitar confusiones y contradicciones en las interpretaciones del registro arqueológico de la finca por datos erróneos. Es importante destacar que se recuperó 1 tiesto diagnóstico correspondiente a la base anular de una taza.

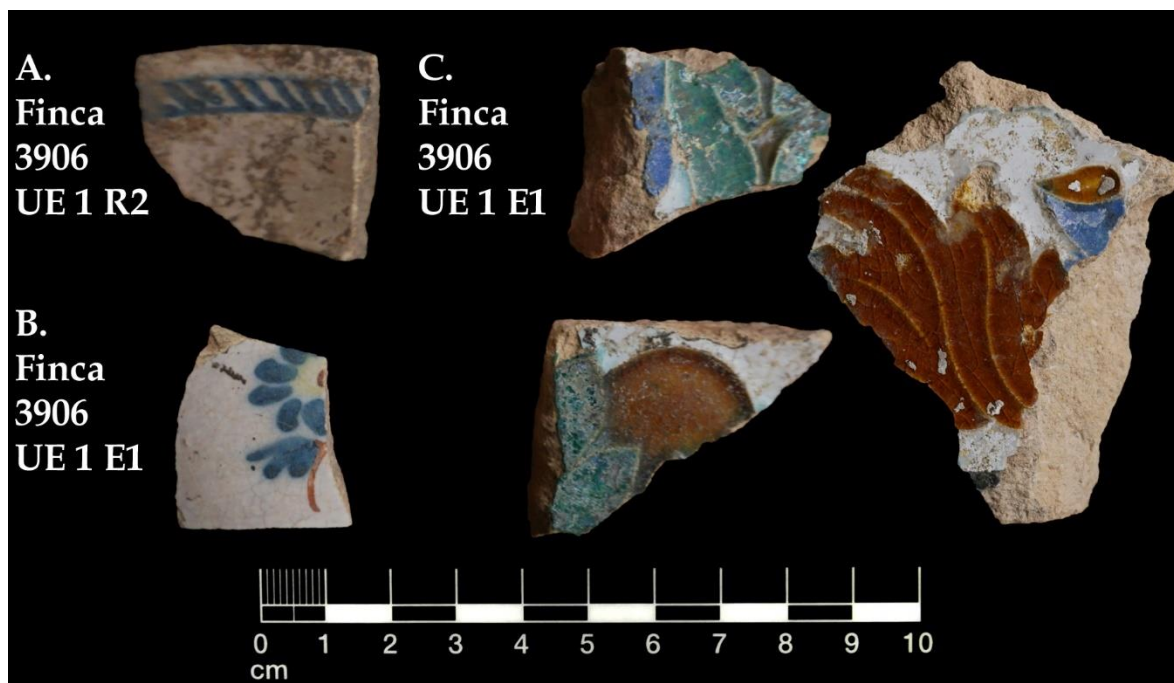


Fig. 28. Fotografía del anverso de tiesto de A) Normandy Azul sobre Blanco, B) Talavera Policromo, y C) Azulejos.

La cerámica Roja Fina representa el 2.6% de la muestra de Loza de Barro y ha sido reportada en diversos sitios coloniales y poscoloniales europeos y americanos (García Saiz 2003) las cuales incluyen asentamientos en Panamá como el Casco Antiguo (Rovira 1984; Pourcelot y Lara 2017), Panamá la Vieja (Rovira y Gaitán 2010), y Pesé (Arroyo et al. 2017). Se presume que estas cerámicas, también conocidas como búcaros, eran principalmente producidas en la localidad de Tonalá en México desde el siglo XVII hasta por menos el siglo XIX para refrescar y perfumar el agua de beber, y era un objeto muy popular durante el Siglo de Oro español. No obstante, según documentos históricos vasijas con características similares parecen haber sido fabricadas en otros centros de producción como Natá de los Caballeros, Panamá (Mogrovejo 1996) y Chile (Rovira y Gaitán 2010).

La cerámica Roja Fina se caracteriza por sus vasijas modeladas sin el uso del torno con paredes comúnmente delgadas cuyas superficies (externa, interna, o ambas) han sido recubiertas por un engobe rojo y bruñidas para darle un aspecto lustroso. La pasta, de color rojiza, presenta pocas inclusiones y fue cocida en una atmosfera oxidante que, dada la ausencia de núcleos y manchas de humo, indica que los alfareros poseían un alto grado de control sobre las condiciones de la cocción. Este tipo de cerámica es frecuentemente decorado con elementos plásticos mediante la técnica de impresión.

La cerámica Sin Vidriar representa el 94% de la muestra de Loza de Barro, y se refiere a un tipo de vasijas utilitarias asociadas a actividades domésticas las cuales han sido comúnmente

recuperadas en asentamientos coloniales y poscoloniales del continente americano. En el caso de Panamá, se han sido reportados en sitios de la capital del país como Panamá la Vieja (donde se denomina Criolla) (Linero Baroni 2001; Schreg 2010) y el Casco Antiguo (donde se le han denominado Cerámica Hispano-Indígena por Rovira 1984 y Loza de Tierra por Martín Rincón y Mendizábal 2008), así como en otras ciudades y pueblos del interior del país como Natá de los Caballeros (Breece 1997) y San José de Pesé (Arroyo et al. 2017)¹, y en Nombre de Dios (Laviña-Gómez et al. 2015) y el Castillo de San Lorenzo (Mendizábal y Pourcelot 2021) en la costa Atlántica. La morfología de este complejo cerámico, donde predominan los cuencos y las ollas de cuello restringido, apunta a que su función estuvo ligado a actividades domésticas, particularmente relacionadas al almacenamiento y preparación de alimentos.



Fig. 29. Fotografía de principios del siglo XX de vendedoras de vasijas de cerámica en un mercado público de la ciudad de Panamá (Avery 1913: 282).

Aunque se ha avanzado en el desarrollo de una clasificación tipológica para este tipo de cerámica (particularmente en los sitios de la capital antemencionados), aún requiere de mayor investigación para refinar la clasificación existente a fin de mejor comprender tanto la producción como la circulación de este tipo de vasijas en el país desde los tiempos coloniales hasta los modernos. Se presume que la mayoría de estas cerámicas son de producción local y la hipótesis actual sostiene que eran producidas en pueblos de la región central de Panamá como Natá de los Caballeros, la Arena de Chitré, y Olá tanto para

¹ En el análisis del material cultural del referido informe, la cerámica Roja Fina fue erróneamente agrupada en el tipo "Cerámica Roja" con tiestos con un color similar de pasta que no estaban recubiertas por un engobe de color rojo y carecían del acabado bruñido de la superficie.

consumo local como para su venta en el mercado de la capital (Rovira 1984; Rovira et al. 2006). No obstante, no se puede descartar la existencia de otros centros de producción fuera de esta región del país (Pourcelot 2019).

La amplia mayoría de los tiestos de cerámica Sin Vidriar de la muestra presenta, por un lado, un acabado bruñido en ambas superficies (cuyo lustre no es uniforme) el cual parece haber sido aplicado mientras la vasija permanecía sin cocer dado que las marcas hechas por el pulidor permanecen visibles. Por otra parte, es también notoria la total ausencia de elementos decorativos iconográficos en los cuerpos de los tiestos que componen dicha muestra, solo se reportan en los bordes de estos. Por último, la pasta de la mayoría de los tiestos es compacta, dura, y tiene entre un mediano y alto contenido de inclusiones.

La presente muestra también contiene un alto grado de varianza en cuanto al color de la pasta dado que la misma oscila predominantemente entre el ante y marrón oscuro, y en menor frecuencia el naranja y negro. Aunque existe la posibilidad que cada color represente el uso de pastas composicionalmente-distintas, la presencia de varios tiestos cuyas superficies presentan más de uno de los colores antemencionados sugiere que las variaciones cromáticas podrían reflejar el poco control que los alfareros poseían sobre la atmosfera y temperatura de cocción. Además, este tipo de variaciones en las condiciones durante la cocción, así como la presencia de manchas de humo en la superficie exterior de varios de estos tiestos, sugiere que dichas vasijas fueron posiblemente cocidas en hogueras. No obstante, es necesario efectuar un estudio más detallado a fin de determinar con mayor certeza si la variación cromática de la pasta refleja la explotación de varias fuentes de arcilla para la producción de este tipo de cerámica o está ligada a diferencias en las condiciones de cocción de las mismas.

Se recuperaron 9 tiestos recubiertos con una capa de engobe de color rojo en la superficie interior cuyo color de pasta se asemeja a alguno de los tiestos de cerámica Sin Vidriar por lo que fueron incluidos en este complejo cerámico. Aunque el color del engobe es casi idéntico al aplicado en la cerámica Roja Fina, la superficie que no está recubierta por engobe tiene un grado de bruñido similar al hallado en los demás tiestos de cerámica Sin Vidriar mientras que en la Roja Fina este tipo de acabado está ausente.

En la presente muestra de cerámica Sin Vidriar se identificaron 15 tiestos diagnósticos los cuales corresponden a las bases planas y los bordes evertidos, rectos e invertidos de cuencos, platos y ollas. De estos, 4 tiestos tenían algún tipo elemento decorativo presente en los bordes o labios de los mismos. Aunque ninguno de estos elementos es figurativo, todos son de modalidad plástica. Por último, detectaron un total de 3 modos decorativos: 1 consiste en un modelado ondulado del borde, 1 en engrosado del labio con pequeñas incisiones y 2 en pequeñas incisiones perpendiculares al labio. Vale destacar que algunas de estas modalidades decorativas han sido previamente reportadas en otras muestras de cerámica Sin Vidriar del Casco Antiguo (e.g. Rovira 1984) y de cerámica Criolla de Panamá la Vieja (Schreg 2010).



Fig. 30. Fotografías del anverso y dibujos de perfil de tiestos de Cerámica Sin Vidriar con decoración plástica.

La Teja compone el 13% de la muestra de Loza de Barro y las mismas son usadas en grandes cantidades para cubrir la totalidad de la estructura techada de una vivienda, por lo que son frecuentemente reportadas en sitios coloniales y poscoloniales del continente americanos (Deagan 1987: 126). Solo se identificó un tipo de teja denominada Teja de Barril la cual se caracteriza por su modelado en forma troncocónica de labios rectos, y superficie alisada en el exterior y burda en el interior.

4.1.2 Cerámica Semi-Porcelana

La Cerámica Semi-Porcelana (en inglés, *Refined Earthenware*) agrupa a aquellas vasijas de pasta compacta y poco porosa debido a la vitrificación de las partículas arcillosas por las altas temperaturas (entre 1100-1200° C) que son sometidas en un horno durante la etapa de cocción. Generalmente, las técnicas de manufactura de esta categoría de cerámicas son por rueda de torno y moldes, y la superficie están recubierta por una capa de vidriado (la cual podía ser decorado) que le da un aspecto traslucido e impermeabiliza la vasija (Deagan y Cruxent 1997: 5). La muestra de Cerámica Semi-Porcelana representa el 17% del total del material cerámico excavado, y está compuesta en su totalidad por vajillas importadas de Inglaterra que fueron producidas a partir de mediados del siglo XVIII. Los principales tipos de esta loza son la Crema, Perla, y Blanca, en orden cronológico de aparición (Fournier 1990:143-144; Neale 2005:10). 21 tiestos de Cerámica Semi-Porcelana (47.7%) no pudieron ser asignados a uno de estos tres complejos cerámicos por la ausencia de rasgos diagnósticos.

Tabla 7. Distribución y proporción de Cerámica Semi-Porcelana por complejo cerámico.

| Complejo Cerámico | Cantidad | Porcentaje |
|-------------------|-----------|-------------|
| Loza Blanca | 2 | 4.5% |
| Loza Crema | 4 | 9.1% |
| Loza Perla | 17 | 39.6% |
| Sin Identificar | 21 | 47.7% |
| TOTAL | 44 | 100% |



Fig. 31. Fotografía de un plato A) Loza Crema lisa con borde impreso, B) Loza Perla pintada a mano, y C) una taza Loza Blanca impresa por transferencia. Fuente: Jefferson Patterson Park & Museum.

La Loza Crema, de pasta fina, fue fabricada con arcillas de Devonshire y pedernal molido, y tiene una superficie crema, debido al uso de óxido de cobre en el vidriado. Se elaboraba con diversas posibilidades de decoración y fue producida industrialmente entre 1740 y 1820 (Deagan y Cruxent 1997). Se identificaron 4 tiestos de este tipo de loza lo cual representa el 9.1% de la muestra de Cerámica Semi-Porcelana de los cuales 3 corresponden a bases anulares de platos.

La Loza Perla, de pasta refinada, fue desarrollada en Wedgwood en 1779 y manufacturada hasta 1830 (Fournier 1990: 143-144) y se caracteriza por tener una superficie con una apariencia similar a una perla debido a la adición de óxido de cobalto al vidriado. Es fácil de identificar, sobre todo en las bases de los platos y las vasijas, porque es allí en donde se acumula normalmente una coloración azulosa por el uso del cobalto. Se identificaron 17 tiestos representando el 39.6% del total de Cerámica Semi-Porcelana recuperada los cuales incluyen fragmentos que contenían elementos decorativos pintados a mano o impresos por transferencia.² De estos, 14 son diagnósticos y corresponden a las bases anulares y bordes evertidos de platos y tazas.

La Loza Blanca, producida a partir de 1820 hasta nuestros días, es perfectamente blanca en superficie y su vidriado es delgado y claro. Al igual que la Loza Perla, presenta una gran

² La técnica industrial de "impresión por transferencia" fue desarrollada a partir de 1756 para permitir la producción masiva de cerámicas decoradas. Antes de 1830 solamente se utilizaba el color azul en estas decoraciones, mientras que después de esa fecha entran los demás colores como el café, verde, rosa, negro y rojo (Neale 2005:17).

variedad de modalidades decorativas incluyendo el pintado a mano, esponjado, y la impresión por transferencia. Esta loza fue extremadamente popular en la época Victoriana temprana (c. 1837-1860), con la frecuente utilización del azul cobalto en sus diseños (Fournier 1990:143-144). Se identificaron 2 tiestos representando el 4.5% del total de Cerámica Semi-Porcelana recuperada.

4.1.3 Gres

El Gres (en inglés, *Stoneware*) agrupa aquellas vasijas de pasta dura, compacta, de inclusiones finas, y poco porosa debido a la vitrificación de las partículas arcillosas por las altas temperaturas (entre 1200-1350° C) que son sometidas en un horno durante la etapa de cocción. Las técnicas de manufactura de esta categoría de cerámicas son por rueda de torno y moldes, y la superficie de las mismas está recubierta por un vidriado de distintos colores (generalmente blanco o marrón) que tiene una sensación áspera al tacto debido al uso de sal como fundente durante la cocción (Deagan 1987: 102; Deagan y Cruxent 1997: 5). La muestra Gres representa el 1.2% del total del material cerámico excavado, y está compuesta únicamente por restos de Caneca.

Las Canecas (en inglés, *Bristol Glaze*) fueron producidas tanto en Inglaterra, Escocia y los Estados Unidos entre principios del siglo XIX hasta finales del mismo para almacenar cerveza. Se caracterizan por su forma de botellas las cuales están recubiertas por un vidriado de color crema y/o marrón sobre una pasta grisácea (Noël-Hume 1969: 78-80).

4.1.4 Porcelana

La Porcelana agrupa aquellas vasijas de pasta de color blanca dura, compacta, y de inclusiones finas que está totalmente vitrificada debido a las altas temperaturas (entre 1300-1450° C) en las que son sometidas en un horno durante la etapa de cocción. La superficie de las mismas está recubierta por una delgada capa de vidriado traslucido el cual puede ser decorado con elementos pintados (Deagan y Cruxent 1997: 5). La Porcelana representa el 7% del total del material cerámico excavado, y la gran mayoría de los tiestos (94.4%) no pudieron tipológicamente clasificados.

Tabla 8. Distribución y proporción de Porcelana por complejo cerámico.

| Complejo Cerámico | Cantidad | Porcentaje |
|----------------------|-----------|-------------|
| Taco de Electricidad | 1 | 5.6% |
| Sin Identificar | 17 | 94.4% |
| TOTAL | 18 | 100% |

Los Tacos de Electricidad de Porcelana forman parte de los sistemas de cableado eléctrico domésticos y estos fueron introducidos en la década de 1890 para remplazar los tacos de maderas ya que estos representaban un riesgo de incendio. En la excavación se recuperó 1 fragmento de este artefacto, representando el 5.6% de la muestra de Porcelana (Gish 2023).

4.2 MATERIAL METÁLICO

El material metálico recuperado en el marco de este proyecto representa el 4.1% del total de objetos arqueológicos y está compuesto por artefactos de Cobre (9.5%) y Hierro (90.5%).

Tabla 9. Distribución y proporción del material metálico por tipo.

| Tipo | Cantidad | Porcentaje |
|-----------------|-----------|-------------|
| Cobre | 2 | 9.5% |
| Bala | 1 | 50% |
| Sin Identificar | 1 | 50% |
| Hierro | 19 | 90.5% |
| Bisagra | 2 | 10.5% |
| Clavo | 15 | 78.9% |
| Llave | 1 | 5.3% |
| Tapa | 1 | 5.3% |
| TOTAL | 21 | 100% |

El tipo de artefacto metálico recuperado en mayor cantidad son los Clavos de Hierro los cuales contabilizan 15 fragmentos ya sea con cuerpo cuadrado (similares a los recuperados en varios sitios coloniales y poscoloniales del país incluyendo Panamá la Vieja (Meza y Linero Baroni 2016), Casco Antiguo de la Ciudad de Panamá (Martín y Mendizábal 2008), y San José de Pesé (Arroyo et al. 2017)) o con cuerpo cilíndricos cuya producción remonta a partir de 1871 (Wells 1998). Entre los objetos diagnósticos que conforman esta muestra se encuentra 1 Bala de Cobre, y 2 Bisagras, 1 Llave y 1 Tapa de Hierro.



Fig. 32. Fotografía de dos bisagras (A y D), B) una llave, y C) un clavo con cuerpo cuadrado de hierro.

4.3 MATERIAL ORGÁNICO

El material orgánico recuperado en el marco de este proyecto representa el 26.3% del total de objetos arqueológicos y está compuesto por Caucho, Restos de Fauna y Malacológicos.

Tabla 10. Distribución y proporción del material orgánico por tipo.

| Tipo | Cantidad | Porcentaje |
|-----------------------|------------|-------------|
| Caucho | 1 | 0.7% |
| Botón | 1 | 100% |
| Restos de Fauna | 126 | 94% |
| Botón | 1 | 0.8% |
| Huesos | 125 | 99.2% |
| Restos Malacológicos | 7 | 5.3% |
| <i>Argopecten sp.</i> | 2 | 28.6% |
| <i>Chione sp.</i> | 2 | 28.6% |
| <i>Donax sp.</i> | 1 | 14.3% |
| <i>Ostrae sp.</i> | 1 | 14.3% |
| <i>Solen sp.</i> | 1 | 14.3% |
| TOTAL | 134 | 100% |

Los Restos de Fauna componen virtualmente la totalidad de la muestra del material orgánico con el 94%. Aunque se requiere de un análisis taxonómico para identificar la totalidad de las especies de animales que fueron depositados en estos contextos, se logró identificar certeramente los restos de dientes de vaca (*Bos taurus*) y cerdo (*Sus domesticus*), así como parte del asta de un venado (*Odocoileus sp.*). Además, fueron identificados una serie de modificaciones tafonómicas las cuales posiblemente provienen de cortes realizados por humanos al usar herramientas con bordes filosos, como cuchillos o sierras, para desmembrar el animal o remover su carne (Beisaw 2013: 105, 106).

Los Restos Malacológicos representan el remanente 5.3% de la muestra de material orgánico. Un total de 7 conchas de moluscos fueron recuperadas las cuales se encuentran representadas en 5 géneros de bivalvos e incluyen "almejas de arena" (*Donax sp.*), "ostras" (*Ostrae sp.*), *Chione sp.*, "conchuela nadadora" (*Argopecten sp.*), y "navajas" (*Solen sp.*).

Entre los artefactos fabricados a partir de material orgánico, se recuperaron 2 Botones, uno de hueso con 2 orificios y el panel central hundido, y otro de caucho con 2 orificios. Este último, contiene un sello impreso de fabrica alrededor de los orificios que indica lo siguiente: "GOODYEAR'S/P=T. 1851/N.R.Co". Esta marca corresponde a una patente otorgada a Charles Goodyear a partir del año 1851 para la fabricación de botones de caucho. Los acrónimos "P=T." significa *patent* (patente en inglés) y "N.R.Co." *Novelty Rubber Company* que corresponde a la empresa que fabricó este botón (National Button Society 2023).



Fig. 33. Fotografía de parte del material orgánico recuperado: A) Un asta de venado, B) un botón de caucho y C) un botón de hueso.

4.4 MATERIAL VÍTREO

Los objetos vítreos representan el 8.8% del total del material excavados, y la muestra está compuesta por diversos fragmentos de Botellas y Vasos.

Tabla 11. Distribución y proporción del material vítreo por tipo.

| Tipo | Cantidad | Porcentaje |
|--------------|-----------|-------------|
| Botellas | 93 | 96.9% |
| Entera | 1 | 1.1% |
| Base | 9 | 9.7% |
| Cuerpo | 79 | 84.9% |
| Pico | 4 | 4.3% |
| Tapón | 1 | 1.1% |
| Canica | 1 | 1% |
| Copa | 1 | 1% |
| Base | 1 | 100% |
| Ornamento | 1 | 1% |
| TOTAL | 96 | 100% |

Un total de 93 fragmentos de Botella fueron recuperados de los cuales 79 (84.9%) corresponden a los cuerpos de distintos recipientes, 9 corresponden a bases (9.7%) y 4 a picos (4.3%). Esta muestra está compuesta por recipientes de diversos colores en los que se destacan el transparente, verde, marrón y negro. Sin embargo, el color por sí solo no representa un buen marcador cronológico ya que en la mayoría de los casos los rangos temporales son muy amplios (es decir, puede expandirse por varios siglos) (Lindsey 2020). Solo se recuperó un ejemplar entero el cual corresponde a 1 botella con forma triangular y

tapa de rosca. Además, se recuperaron 1 Canica, 1 Ornamento con forma esférica, y la base de 1 Copa. Cada uno de estos artefactos representa el 1% de la muestra de material vítreo recuperado.



Fig. 34. Fotografía de A) una botella, B) un tapón, y C) una canica de vidrio.

5 INTERPRETACIÓN DEL REGISTRO ARQUEOLÓGICO

Los resultados obtenidos en la presente exploración arqueológica han permitido establecer algunas aproximaciones sobre la evolución edilicia en la finca 3906, así como algunas interpretaciones con respecto su registro arqueológico. En total, se identificaron seis estratos y nueve rasgos culturales en las tres unidades de excavaciones efectuadas y se recuperó material cultural en todas las unidades excavadas proveniente de las épocas Colonial, Departamental y/o Republicana de Panamá, totalizando 509 entre fragmentos de material cerámico, metálico, orgánico y vítreo. A continuación, se enumeran las interpretaciones del registro arqueológico de la finca 3906 basadas en la relación de los datos obtenidos de la investigación de antecedentes y la excavación efectuada:

- 1) La evidencia cartográfica sugiere que el terreno correspondiente a la finca 3906 estuvo desocupado hasta mediados del siglo XIX dado que formaba parte de la explanada de la ciudad de Panamá. La primera edificación se registra en 1856 en el plano de Thomas Harrison; este inmueble ocupaba parte de la finca y parece estar identificado como una de las "carnicerías" (*butchers shops*) que presumiblemente atendían el mercado adyacente.

- 2) Es posible que este inmueble haya incluso sobrevivido el fuego de La Concordia de 1906, sin embargo, con certeza se conoce que para 1916 había una “casa de dos pisos, de paredes de madera con basas y paredillas de mampostería y techo de hierro acanalado”. Para 2004 esta edificación fue demolida.
- 3) La exploración arqueológica identificó por lo menos dos etapas constructivas sobre esta finca. La más reciente está representada en piso de concreto (R1) el cual cubre la totalidad del inmueble, y posiblemente esté asociado con la colocación del relleno E4 en la UE 2 dado que allí se recuperó la mayor cantidad de material moderno. La otra etapa constructiva corresponde al piso de mosaico con base de mortero (R2) reportado en las UE 1 y UE 2, así como el piso de ladrillos con base de concreto (R7) de la UE 3, dado que se encuentran en la misma cota de profundidad.
- 4) Es posible que en la UE 3 se hallaba el baño correspondiente a ese nivel de ocupación debido a la asociación entre dicho pisos y las tuberías de hierro colado (R8) identificadas en dicha unidad.
- 5) Es de destacar que todos los rellenos identificados debajo del nivel de ocupación más antiguo (E1, E5 y E6) tienen características físicas completamente diferentes, a pesar de la cercanía que comparten cada uno. Esto sugiere que no se utilizó un solo depósito al momento de preparar el terreno para la colocación del piso de mosaico con base de mortero (R2).
- 6) El E1 seguramente corresponde a un basurero debido a la alta concentración de objetos recuperados en él (61.1% del total de material cultural recuperado en esta exploración arqueológica). Aunque se reporta la presencia de materiales del siglo XVIII, el botón de caucho recuperado con sello de fábrica de 1851 indica que por lo menos en esa fecha el piso de mosaico (R2) no había sido colocado aún.
- 7) Llama la atención prevalencia de Restos de Fauna (algunos de estos con rastros de modificaciones tafonómicas) y de Cerámica Sin Vidriar en el E1 dada la cercanía de la finca 3906 al mercado y las carnicerías en el siglo XIX, dado que está documentado que estos productos se comercializaban en dicho espacio (Fig. 29).

6 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La exploración arqueológica de la finca 3906 culminó exitosamente con la recuperación de 509 objetos arqueológicos de diversa procedencia y materia prima en las cuatro unidades de excavación dispuestas a lo largo del terreno. En el terreno se halló evidencia inmueble de dos fases constructivas, la más antigua se remonta a mediados del siglo XIX y la más reciente asociada al inmueble que está actualmente en pie el cual fue edificado después del 2004. La predominancia de objetos recuperados en el E1 de la UE 1 puede estar asociado al descarte de desperdicios comerciales provenientes del mercado y las carnicerías adyacentes.

Dado los resultados obtenidos durante esta exploración arqueológica, se considera que el proyecto de construcción a ejecutarse en la finca 3906 puede proceder de acuerdo con los planos aprobados por la DNPC. Con la información obtenida se anticipa que no habrá impacto negativo a los recursos culturales de valor arqueológico, por lo que se considera que no es necesario efectuar una evaluación posterior. Sin embargo, en caso de reportarse un hallazgo fortuito durante la etapa de construcción, el contratista está en la obligación de notificar a la DNPC a fin de evaluar los procedimientos a seguir.

7 BIBLIOGRAFÍA

Arroyo, Silvia, Guillermina Itzel de Gracia, Tomas Mendizábal

2017 Informe Histórico, Arquitectónico, y Arqueológico del Casco Histórico del Pueblo San Jose de Pesé, Herrera. Documento inédito.

Avery, Ralph Emmett

1913 *America's Triumph at Panama: Panorama and Story of the Construction and Operation of the World's Giant Waterway from Ocean to Ocean*. The L. W. Walter Company, Chicago.

Beisaw, April M.

2013 *Identifying and Interpreting Animal Bones: A Manual*. College Station: Texas A & M University Press.

Breece, Laurel Anne

1997 An Assessment of the Archaeological Potential of Natá, a Precolumbian and Colonial Town in Central Panamá. Tesis Inédita. University of California, Los Angeles.

Castillero Calvo, Alfredo

1999 *La Ciudad Imaginada: El Casco Viejo de Panamá*. Ministerio de la Presidencia, Panamá.

2014 *La Ciudad Imaginada: Historia Social y Urbana del Casco Viejo de Panamá*. Editora Novo Art, Panamá.

2019 *Arquitectura, urbanismo y sociedad: Vivienda, calidad de vida y mentalidades en el Panamá colonial*. Segunda edición. Editora Novo Art, S.A., Panamá.

Deagan, Kathleen

1987 *Artifacts of the Spanish colonies of Florida and the Caribbean, 1500-1800. Vol. 1, Ceramics, glassware, and beads*. Smithsonian Institution Press, Washington D.C.

Deagan, Kathleen y José María Cruxent.

1997 *Identificación y Fechado de Cerámicas Coloniales*. Caracas. Documento inédito.

- Ferrer, S. G., i Garrigós, J. B., Iñáñez, J. G., & Glascock, M. D.
 2015 Local and European transport jars in Panama. Chemical and Mineralogical characterization. In *GlobalPottery 1: historical archaeology and archaeometry for societies in contact*, pp. 333-352. Archaeopress.
- Fournier, Patricia
 1990 Evidencias Arqueológicas de la Importación de Cerámica en México, con base en los Materiales del Ex-Convento de San Jerónimo. Instituto Nacional de Antropología e Historia. México D.F.
- García Saiz, María Concepción
 2003 *Mexican Ceramics in Spain. En Cerámica y Cultura: The Story of Spanish and Mexican Mayólica*, editado por Robin Farwell Gavin, Donna Pierce, & Alfonso Pleguezuelo, pp. 186-203. University of New Mexico Press, Albuquerque, New Mexico, United States.
- Gilsh, Elton
 2023 Wooden and Porcelain House Wiring Cleats. Documento electrónico, <https://www.r-infinity.com/Cleats/index.htm>.
- Goggin, John M. y Wilfred Mintz
 1964 The Spanish Olive Jar. En *Indian and Spanish selected writings of John Goggin*, pp. 253-298. University of Miami Press, Coral Gables.
- Hernández Pino, Ibeth, y Rubén Araúz Cubilla
 2017 *Un Paseo por la Ciudad: Panamá 1903-1953*. Comisión Panamá 500, Panamá.
- Juan, Jorge, y Antonio Ulloa
 1748 *Relación Histórica del Viage A La América Meridional Hecho de Orden de S. Mag., Primera Parte, Tomo Primero*. Antonio Marín, Madrid.
- Jamieson, Ross W.
 2001 Majolica in the early colonial Andes: The role of Panamanian wares. *Latin American Antiquity* 12 (1): pp. 45-58.
- Laviña-Gómez, Javier, Tomás Mendizábal, Ricardo Piqueras, Guillermina I. De Gracia, Marta Hidalgo Pérez, Meritxell Tous, Rubén López, Jordi Tresserras
 2015 La localización de la villa de Santiago del Príncipe, Panamá. *Canto Rodado* 10: pp. 125-146.
- Lindsey, Bill
 2020 Bottle Dating. En Historic Glass Bottle Identification & Information Website. Documento electrónico, <http://www.sha.org/bottle/dating.htm>.

Linero Baroni, Mirta

- 2001 Cerámica Criolla: muestra excavada en el "pozo" de las Casas de Terrin. *Arqueología de Panamá la Vieja* 1: pp. 149-163.

Lister, Florence C., y Robert H. Lister

- 1982 *Sixteenth century maiolica pottery in the Valley of Mexico*. Department of Anthropology, University of Arizona, Tucson, New Mexico, United States.
1987 *Andalucian Ceramics in Spain and New Spain*. University of New Mexico Press, Albuquerque, New Mexico, United States.

Martín Rincón, Juan Guillermo y Tomás Mendizábal

- 2008 Informe Final de Proyecto Exploración Arqueológica en la "Casa Lewis" o "Casa de la Merced" San Felipe, Panamá. Documento inédito.

Mendizábal, Tomás y Jean-Sébastien Pourcelot

- 2021 Informe final de prospección arqueológica en el Castillo de San Lorenzo el Real de Chagres, distrito de Chagres, provincia de Colón. Informe inédito remitido a la Dirección Nacional de Patrimonio Cultural.

Meza, Beatriz y Mirta Linero Baroni

- 2016 Herrajes constructivos en el Panamá colonial: la Colección de Referencia del Patronato de Panamá Viejo. *Canto Rodado* 11: pp. 59-78.

Mogrovejo, Juan Domingo

- 1996 *Arqueología urbana de evidencias coloniales en la ciudad de Lima*. Instituto Riva-Agüero, Lima, Perú.

National Button Society

- 2023 Rubber Buttons 2. Documento electrónico,
<https://www.vintagebuttons.net/rubber2.html>.

Neale, Gillian

- 2005 *Encyclopedia of British Transfer-Printed Pottery Patterns 1790-1930*. Miller's. London. National Button Society 2023

Noël-Hume, Ivor

- 1969 *A Guide to Artifacts of Colonial America*. University of Pennsylvania Press, Philadelphia.

Office of Naval Intelligence

- 1885 *Papers on Naval Operations for the year ending in 1885*. General Information Series, No. IV. Navy Department, Bureau of Navigation, Washington, D.C.

Pasinski, Tony y Patricia Fournier

2014 Ceramics: The Ibero-American Shipping Container. En *Encyclopedia of Global Archaeology*, editado por Claire Smith. Springer, Nueva York.

Pourcelot, Jean-Sébastien

2019 Potters Norms-Examining the Social Organization of Ceramic Production of Panamanian Majolica and Criolla Ware in Panama la Vieja (1519-1673). Tesis de maestría inédita, Universidad de Massachusetts, Boston.

Pourcelot, Jean-Sébastien y Alexandra Lara

2017 Informe Final de Exploración Arqueológica: Finca 20 Manzana 32, Conjunto Monumental Histórico del Casco Antiguo de la Ciudad de Panamá. Documento inédito.

Rice, Prudence

1994 The Kilns of Moquegua, Peru: Technology, Excavations, and Functions. *Journal of Field Archaeology* 21 (3): pp. 325-344.

Rovira, Beatriz E.

1984 La cerámica histórica en la ciudad de Panamá tres contextos estratigráficos. En: *Recent Developments in Isthmian Archaeology*, editado por Frederick W. Lange, pp. 283-315. BAR International Series 212, Oxford.

Rovira, Beatriz E., James Blackman, Lambertus van Zelst, Ronald Bishop, Carmen C. Rodríguez, Daniel Sánchez

2006 Caracterización química de cerámicas coloniales del sitio de Panamá Viejo—Resultados preliminares de la aplicación de activación neutrónica instrumental. *Canto Rodado* 1: pp. 101-131.

Rovira, Beatriz E. y Felipe Gaitán

2010 Los Bucaros: de la Indias para el Mundo. *Canto Rodado* 5: pp. 39-78.

Scoullar, William T.

1917 *El "Libro Azul" de Panamá*. El Bureau de Publicidad de la América Latina. Panamá.

Schreg, Rainer

2010 Panamanian coarse handmade earthenware—a melting pot of African, American, and European traditions? *Post-Medieval Archaeology* 44 (1): pp. 135-164.

Tejeira Davis, Eduardo

2001 La Ciudad, sus Habitantes y su Arquitectura. En *El Casco Antiguo de la Ciudad de Panamá*. Oficina del Casco Antiguo. Panamá.

2009 Panamá en 1814. Los planos urbanos de Vicente Talledo y Rivera. En *Canto Rodado*. 4: pp. 37-74.

2013 *Panamá: El Casco Antiguo y la dinámica de sus transformaciones*. Instituto Nacional de Cultura, Panamá.

Waselkov, Gregory A. y John A. Walthall

2002 Faience Styles in French North America: A Revised Classification. *Historical Archaeology* 36(1):62-78.

Wells, Tom

1998 Nail Chronology: The Use Of Technologically Derived Features. *Historical Archaeology* 32 (2): pp. 78-99.

8 ANEXO 1: LISTADO DEL MATERIAL CULTURAL RECUPERADO

| | CATEGORÍA TIPOLOGICA | UE 1 | | | UE 2 | | | UE 3 | TOTAL |
|----------|------------------------------------|------------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|------------|
| | | E1 | R2 | E2 | E4 | R5 | E5 | E6 | |
| CERÁMICO | Loza de Barro | 130 | 47 | 5 | 1 | | 10 | | 193 |
| | Contenedor de Uso Comercial | 1 | | | | | | | 1 |
| | Esmaltado Estannífero | 10 | 1 | | | | | | 11 |
| | <i>Azulejo</i> | 4 | | | | | | | 4 |
| | <i>Delft Azul sobre Blanco</i> | 1 | | | | | | | 1 |
| | <i>Normandía Azul sobre Blanco</i> | | 1 | | | | | | 1 |
| | <i>Talavera Policromo</i> | 1 | | | | | | | 1 |
| | <i>Sin Identificar</i> | 4 | | | | | | | 4 |
| | Roja Fina | 5 | | | | | | | 5 |
| | Sin Vidriar | 104 | 42 | | | | 4 | | 150 |
| | Teja | 9 | 4 | 5 | 1 | | 6 | | 25 |
| | Sin Identificar | 1 | | | | | | | 1 |
| | Cerámica Semi-Porcelana | 21 | 19 | 2 | | | | 2 | 44 |
| | Loza Blanca | | 2 | | | | | | 2 |
| | Loza Crema | 1 | 1 | 2 | | | | | 4 |
| | Loza Perla | 9 | 6 | | | | | 2 | 17 |
| | Sin Identificar | 11 | 10 | | | | | | 21 |
| | Gres | 2 | | | | | | 1 | 3 |
| | Caneca | 2 | | | | | | 1 | 3 |
| METÁLICO | Porcelana | 1 | | | 4 | | 11 | 2 | 18 |
| | Tacos de electricidad | | | | 1 | | | | 1 |
| | Sin Identificar | 1 | | | 3 | | 11 | 2 | 17 |
| | Cobre | 1 | 1 | | | | | | 2 |
| | Bala | | 1 | | | | | | 1 |
| | Sin Identificar | 1 | | | | | | | 1 |
| | Hierro | 1 | | | 15 | | 1 | 2 | 19 |
| | Bisagra | | | | 1 | | | 1 | 2 |
| | Clavo | 1 | | | 12 | | 1 | 1 | 15 |
| | Llave | | | | 1 | | | | 1 |
| ORGÁNICO | Tapa | | | | 1 | | | | 1 |
| | Caucho | 1 | | | | | | | 1 |
| | Botón | 1 | | | | | | | 1 |
| | Restos Malacológicos | 2 | 1 | | 2 | 2 | | | 7 |
| | Conchas | 2 | 1 | | 2 | 2 | | | 7 |
| | <i>Argopecten sp.</i> | | | | 1 | 1 | | | 2 |
| | <i>Chione sp.</i> | 1 | 1 | | | | | | 2 |
| | <i>Donax sp.</i> | | | | | 1 | | | 1 |

| | CATEGORÍA TIPOLÓGICA | UE 1 | | | UE 2 | | | UE 3 | TOTAL |
|--------------|-------------------------|------------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|------------|
| | | E1 | R2 | E2 | E1 | R2 | E2 | E1 | |
| | <i>Ostrae sp.</i> | | | | 1 | | | | 1 |
| | <i>Solen sp.</i> | 1 | | | | | | | 1 |
| | Restos de Fauna | 89 | 9 | 1 | | 3 | 18 | 6 | 126 |
| | Botón | 1 | | | | | | | 1 |
| | Huesos | 88 | 9 | 1 | | 3 | 18 | 6 | 125 |
| VÍTREO | Botellas | 62 | 9 | 2 | 10 | | 5 | 5 | 93 |
| | Entera | | | | 1 | | | | 1 |
| | Base | 3 | | 1 | 2 | | 2 | 1 | 9 |
| | Cuerpo | 57 | 8 | 1 | 7 | | 3 | 3 | 79 |
| | Pico | 2 | 1 | | | | | 1 | 4 |
| | Tapón | | | | | | 1 | | 1 |
| | Canica | | | | 1 | | | | 1 |
| | Ornamento | 1 | | | | | | | 1 |
| | Copa | | 1 | | | | | | 1 |
| | Base | | 1 | | | | | | 1 |
| TOTAL | | 311 | 87 | 10 | 33 | 5 | 45 | 18 | 509 |