



**Antropólogos
Asociados**

RUC: 25038672-3-2018 | DV: 26
contacto@antropologos.net
antropologos.net

INFORME FINAL EXPLORACIÓN ARQUEOLÓGICA

PROYECTO “CASA SAN FRANCISCO”

**FINCA 2537 MANZANA 13
CONJUNTO MONUMENTAL HISTÓRICO DEL
CASCO ANTIGUO DE LA CIUDAD DE PANAMÁ
CORREGIMIENTO DE SAN FELIPE, DISTRITO DE PANAMÁ
PROVINCIA DE PANAMÁ**



Presentado a

ISTHMIAN INVESTMENT CORP

Preparado por

**Guillermina De Gracia
020-13 DNPH
Antropóloga**

**Verónica Pace
032-22 DNPC
Arqueóloga**

**ANTROPÓLOGOS ASOCIADOS
Panamá, septiembre de 2024**

TABLA DE CONTENIDO

1	Introducción	1
2	Contextualización Histórica de la Finca	3
3	Descripción de las Excavaciones Arqueológicas.....	12
3.1	Rasgos culturales registrados.....	14
3.2	UE 1.....	15
3.3	UE 2.....	17
3.4	UE 3.....	21
3.5	UE 4.....	24
4	Análisis Descriptivo del Material Cultural.....	26
4.1	Material cerámico.....	27
4.1.1	Loza de Barro	27
4.1.2	Cerámica Semi-Porcelana	35
4.1.3	Gres.....	37
4.1.4	Porcelana.....	38
4.2	Material Lítico.....	38
4.3	Material Metálico.....	39
4.4	Material Orgánico.....	40
4.5	Material Vítreo	41
5	Interpretación del Registro Arqueológico	42
6	Conclusiones y Recomendaciones.....	43
7	Bibliografía.....	45
8	Anexo 1: Inventario de bienes mueble de Panamá (Tejeira Davis)	48
9	Anexo 2: Inventario de bienes inmuebles (OCA)	51
10	Anexo 3: Registro de la Finca (tomo 48, folio 208)	53
11	Anexo 4: Listado del material cultural recuperado	54

1 INTRODUCCIÓN

El presente informe detalla los resultados de la investigación arqueológica realizada en el marco del proyecto de construcción denominado “**CASA SAN FRANCISCO**” a ejecutarse en la finca 2537 de la manzana 13 del Conjunto Monumental Histórico del Casco Antiguo de la Ciudad de Panamá, corregimiento de San Felipe (Fig. 1). Dicha investigación fue autorizada mediante la Resolución N°1107-2024 DNPC/MICULTURA del 5 de agosto de 2024, y se efectuó entre los días 19 y 20 de agosto del año corriente en cumplimiento de los siguientes objetivos:

1. Identificar y registrar cualquier rasgo arqueológico reportado.
2. Relacionar los datos arqueológicos obtenidos con la aproximación histórica de la finca para establecer una secuencia cronológica de los depósitos arqueológicos.
3. Establecer la secuencia constructiva de la finca en base a evidencias históricas y arqueológicas.
4. Cumplir con las siguientes legislaciones vigentes en cuanto a intervenciones arquitectónicas y arqueológicas en el Casco Antiguo:
 - a) Ley 175 de 2020.
 - b) Ley 91 de 1976.
 - c) Decreto Ejecutivo 2 de 2024.
 - d) Decreto Ejecutivo 51 de 2004.
 - e) Resolución 042-08 DNPH.

Para cumplir con los objetivos estipulados se dispusieron un total de 4 unidades de excavación (en adelante, UE) dentro del área ocupada por la finca 2537 en las cuales se identificaron nueve rasgos culturales, y contabilizaron 789 fragmentos de material cerámico, metálico, orgánico y vitreo provenientes de las épocas Colonial, Departamental y/o Republicana de Panamá. El registro documental revela que el solar de la finca 2537 estuvo edificado desde finales del siglo XVII y en la presente exploración arqueológica se lograron identificar dos fases constructivas.

Dado los resultados obtenidos durante esta exploración arqueológica, se recomienda que el proyecto de construcción a ejecutarse en la finca 2537 puede proceder de acuerdo con los planos aprobados por la Dirección Nacional de Patrimonio Cultural (en adelante, DNPC). Con la información obtenida se anticipa que no habrá impacto negativo a los recursos culturales de valor arqueológico, por lo que se considera que no es necesario efectuar una evaluación posterior. Únicamente se recomienda realizar un monitoreo arqueológico de darse remociones de tierra adicionales durante la restauración del inmueble en el perímetro

oriental de la finca donde se encuentra el Rasgo 4, para registrar cualquier hallazgo fortuito y reportarlo inmediatamente a la DNPC.



Fig. 1. Plano del Conjunto Monumental Histórico del Casco Antiguo de la Ciudad de Panamá con la ubicación de la finca 2537 de la manzana 13 (dentro del rectángulo rojo).

El presente informe está dividido en cuatro secciones. En la primera sección de Contextualización Histórica de la Finca se reproduce, con la autorización expresa del autor, la investigación previa realizada al registro histórico de esta zona del Conjunto Monumental Histórico de la Ciudad de Panamá mediante el análisis de documentos gráficos (mapas y fotografías) y escritos (libros, artículos, e informes) que estén disponible. La siguiente sección corresponde a la Descripción de las Excavaciones Arqueológicas realizadas donde se pormenoriza la presente exploración al detallar la secuencia estratigráfica, los rasgos arqueológicos detectados y los resultados de las tres unidades de excavación efectuadas. Posteriormente se presenta un Análisis Descriptivo del Material Cultural en el que se detallan los datos cuantificados del material arqueológico que fue recuperado, seguido por una Interpretación del Registro Arqueológico en el que se relacionan los datos históricos y arqueológicos obtenidos para establecer la secuencia cronológica-constructiva del inmueble y determinar la evolución del uso del espacio. Este informe finaliza con las Conclusiones y Recomendaciones dirigidas a la DNPC.

2 CONTEXTUALIZACIÓN HISTÓRICA DE LA FINCA

Para 1688, es decir, a quince años después de la fundación de “La Nueva Ciudad de Panamá” en 1673 y como bien lo demuestra el plano histórico de 1688 (por Fernando de Saavedra – ver Fig. 2), el predio que hoy ocupa la finca 2537, ya estaba ocupado por una edificación de 2 pisos. Igualmente, según el plano histórico de Nicolás Rodríguez, para 1749 (ver Fig. 3) y muy a pesar del “Fuego Grande” de 1737, dicho predio aún permanecía ocupado (ver Fig. 3). No obstante, según el plano histórico de Manuel Hernández (de 1765), después del “Fuego Chico” de 1757, el citado predio ya se encontraba vacante o en estado ruinoso (ver Fig. 4). Es decir, lo que allí se había construido, o desapareció o bien quedó en estado ruinoso (muy posiblemente debido al citado fuego). Igualmente, según el plano histórico de Tiedemann, para 1850, dicho predio se sigue manteniendo baldío o en estado ruinoso (ver Fig. No. 4). Como se notará, para mediados del siglo XIX, es cuando la manzana que ahora ocupa la Plaza Bolívar (actual Manzana #12), empieza a aparecer baldía o desocupada. Subsiguientemente, una foto de 1875, por Edward Muybridge, muestra, de forma contundente, los restos ruinosos de la antigua estructura de muros de mampostería que, sobre dicho predio, existió hasta dichas fechas (ver Fig. 6). Ahora bien, según el plano histórico de McCalla (de 1885), para dichas fechas, sobre dicho predio reaparece una nueva estructura ocupando toda su superficie actual (ver Fig. 7). Notar que, la citada Manzana #12 ya aparece formalmente, como la “Plaza de San Francisco”.

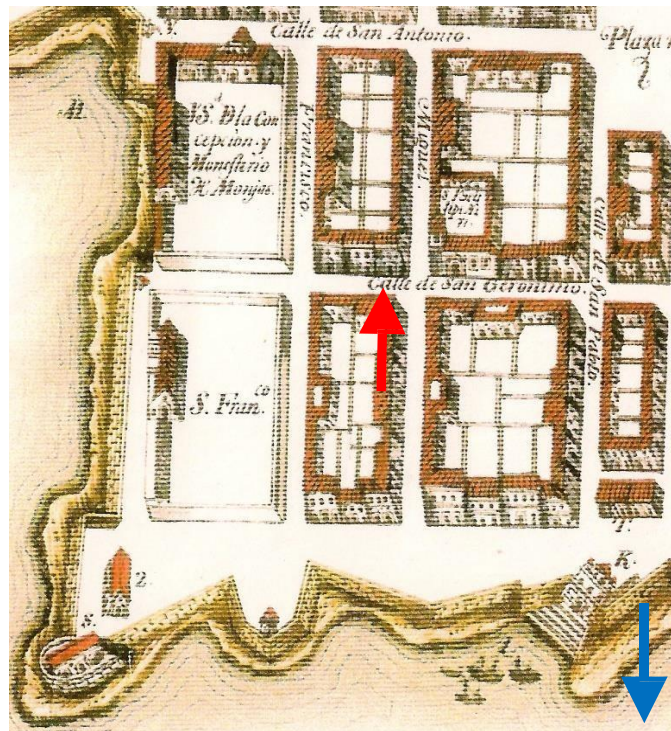


Fig. 2. Extracto del plano histórico de 1688 (Fernando de Saavedra). Norte magnético indicado con flecha azul. Ubicación estimada de citada finca indicado con flecha roja.

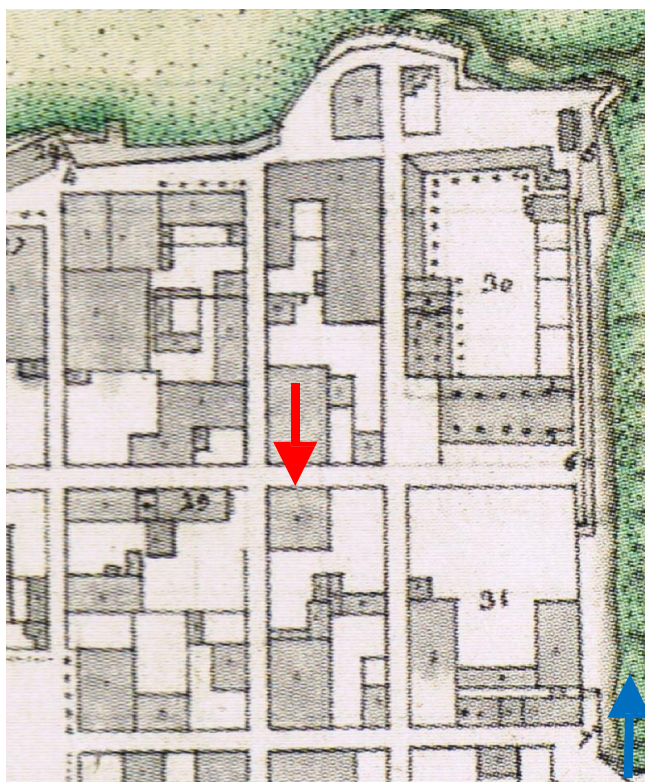


Fig. 3. Extracto del plano histórico de 1749 (por Nicolás Rodríguez). Norte magnético indicado con flecha azul. Ubicación estimada de citada finca indicado con flecha roja.



Fig. 4. Extracto del plano histórico de 1765 (por Manuel Hernández). Norte magnético indicado con flecha azul. Ubicación estimada de citada finca indicado con flecha roja.

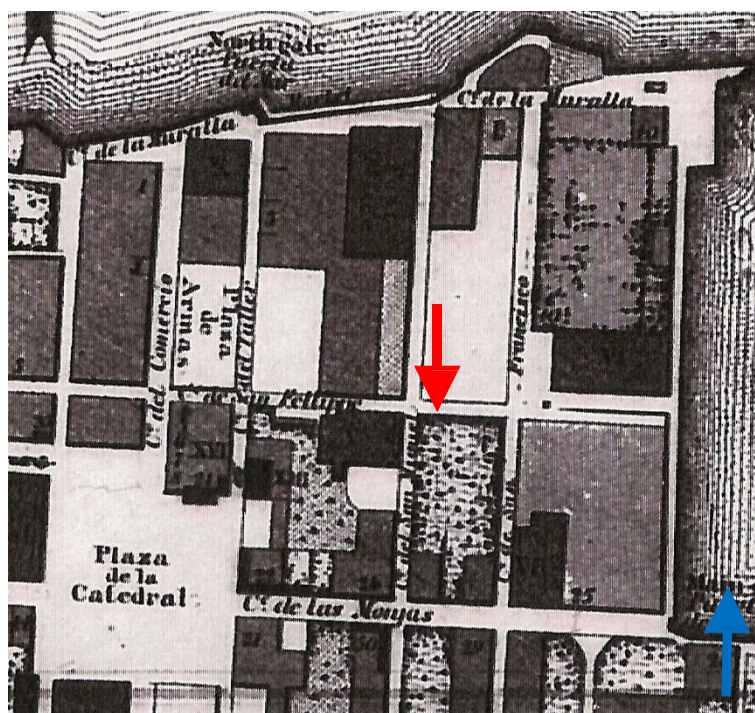


Fig. 5. Extracto del plano histórico de 1850 (por Tiedemann). Norte magnético indicado con flecha azul. Ubicación estimada de citada finca indicado con flecha roja.

Igualmente, el plano histórico de C. Bertoncini, para 1904, confirma lo que ya se había mostrado en el plano de McCalla (ver Fig. 7). Es decir, que la nueva estructura, erigida a finales del siglo XIX, se continúa mostrando en los planos subsiguientes.



Fig. 6. Foto de 1875 (por Edward Muybridge – La Ciudad Imaginada/Castillero Calvo). La flecha roja indica los restos ruinosos de una antigua estructura de mampostería, de 2 pisos, sobre la citada finca.

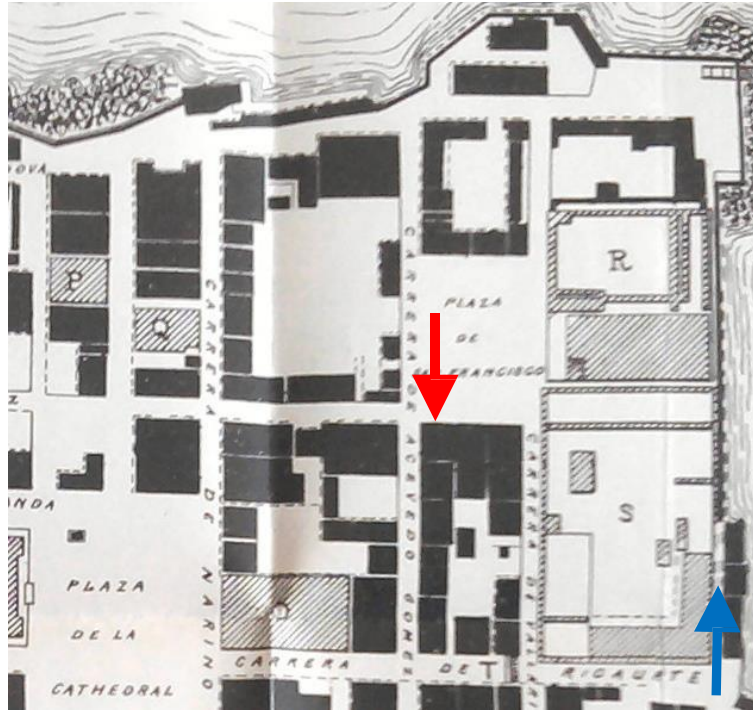


Fig. 7. Extracto del plano histórico de 1885 (por McCalla). Norte magnético indicado con flecha azul. Ubicación estimada de citada finca indicado con flecha roja.

Por otro lado, por el libro de *"La Ciudad Imaginada, Historia social y urbana del Casco Viejo de Panamá"* (Castillero Calvo, 2024), sabemos que, las ruinas mostradas en la Fig. 6, pertenecía al autodidacta y hotelero, Sr. George Loew, quien, luego de haberse demolido, "construyó un edificio tipo colonial alquilado al consulado italiano en la década de 1880". De hecho, el mismo libro, muestra una foto, de 1885, en la cual se establece que, el Sr. Loew, en efecto, construye la nueva casa en 1877 (es decir, se trata de la casa que existe hoy en día – ver Fig. 8). En dicho libro, el Dr. Castillero Calvo establece que: *"El edificio para alquiler, construido por George Loew en 1877 frente a la Plaza de San Francisco (futura Plaza de Bolívar), siguiendo hasta cierto punto parámetros coloniales, como los balcones corridos, el uso de lumbres como medida para los vanos, y los vanos coincidentes en los 2 niveles, aunque con algunas innovaciones, como la teja plana francesa, puertas con persianas, antepechos de metal en los balcones, un pequeño sótano para ventilación, etc., es a 4 aguas. Otra diferencia es que sólo los vanos de las puertas llegan a nivel de la acera, no así los demás, que son ventanas. A fines del siglo XIX este modelo fue copiado por otras viviendas que aún se conservan. Cuando se murió Loew en 1879, la propiedad fue comprada por el francés Maxim Heurtematte, que había llegado a Panamá durante el Gold Rush. En esta esquina se encontraba el consulado italiano"*.

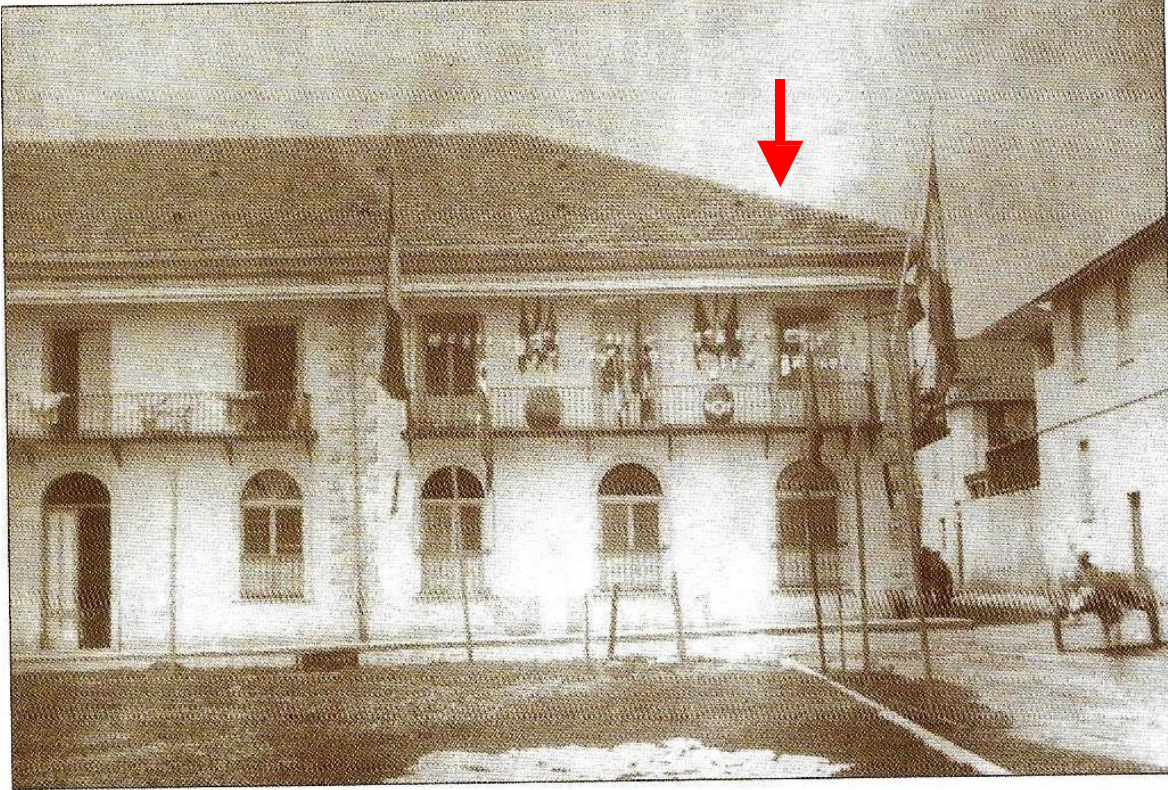


Fig. 8. Foto de 1885 (Colección Brochard, ACP – La Ciudad Imaginada/Castillero Calvo). La flecha roja indica la nueva casa, construida por George Loew.

Igualmente, el citado libro muestra otra fotografía (de 1926), en la cual se muestra, la citada casa con: ".....espectadores asomados a las ventanas y cuando aún gozaba de gloria" (ver Fig. 9). Por otro lado, el Arq. E. Tejeira Davis (QEPD), establece, en su libro titulado *"Arquitectura Doméstica en Panamá (1640-1940)"* (INAC, 1987), que para 1970, dicha casa pertenecía los "Herederos de Maxime Heurtematte" (ver Anexo 1). En dicho libro, el Arq. Tejeira establece que: *"Esta y otras 6 casas adyacentes que ocupan la mitad Norte de esta manzana forman parte de un conjunto construido aparentemente al mismo tiempo y según un mismo esquema. Todo este sector aparece como baldío en el mapa de Tiedemann en 1850, aunque en el 1886 ya figuran las casas actuales. Por la similitud entre balcones de estas casas y los de otra de la década de 1870 ante todo el edificio que una vez fue el Grand Hotel, se puede asumir una fecha de construcción alrededor de 1875. Se desconoce el nombre del arquitecto. El dueño original de ese inmueble y los vecinos fue Maxime Heurtematte, y tras su muerte en 1904, fueron repartidos entre su esposa e hijos. Este inmueble fue heredado por Julieta Heurtematte de Michelangelis, Enriqueta Heurtematte de Loew y Blanca Heurtematte"*.



Fig. 9. Foto de 1926 (Colección Ricardo López Arias – La Ciudad Imaginada/Castillero Calvo). La flecha roja indica la nueva casa, construida por George Loew.

Según Tejeira Davis, la casa es *"de tradición colonial modernizada. Por formar parte de un conjunto de casas similares recuerda a urbanizaciones de "town houses" en las ciudades europeas del siglo XIX..."*. Igualmente, se establece que *"...las paredes exteriores son de mampostería, los pisos, escaleras y paredes interiores son de madera. En planta baja los vanos tienen arcos de medio punto y son de marco liso; en planta alta los vanos son de dintel plano, con marcos ornamentados. Los vanos de planta baja tienen tragaluces de abanico. Las puertas son de 2 hojas con persianas"*. En lo referente al techo, se dice que posee *"armadura de madera con techo de tejas francesas. La cubierta tiene pequeñas tejas de ventilación. No forma alero"*. Finalmente, se menciona que, *"lo más importante es el balconaje. El piso del balcón es de tablas sostenidas por cerchas importadas. Las barandillas son de hierro. Tiene un tejadillo de metal. También notable es una especie de cornisa metálica que corona la fachada"*.

Continuando con la cartografía histórica, el plano de 1904, por C. Bertoncini, muestra claramente la casa y el conjunto de las 7 casas que conformaban las "Casas de San Francisco" (en honor la Plaza de San Francisco, actual Plaza Bolívar – ver Fig. 10). Igualmente, el plano de la Comisión Catastral (1953), ya muestra, con lujo de detalle, las dimensiones y configuración en planta de la citada casa (ver Fig. 11).

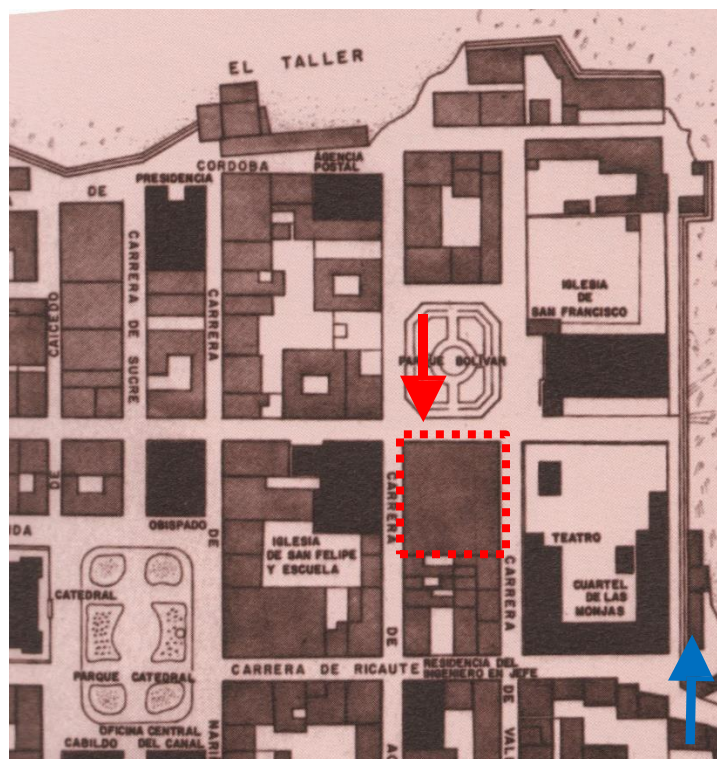


Fig. 10. Extracto del plano histórico de 1904 (por C. Bertoncini). Norte magnético indicado con flecha azul. La flecha roja encierra el complejo de las 7 "Casas de San Francisco", inicialmente propiedad de George Loew.

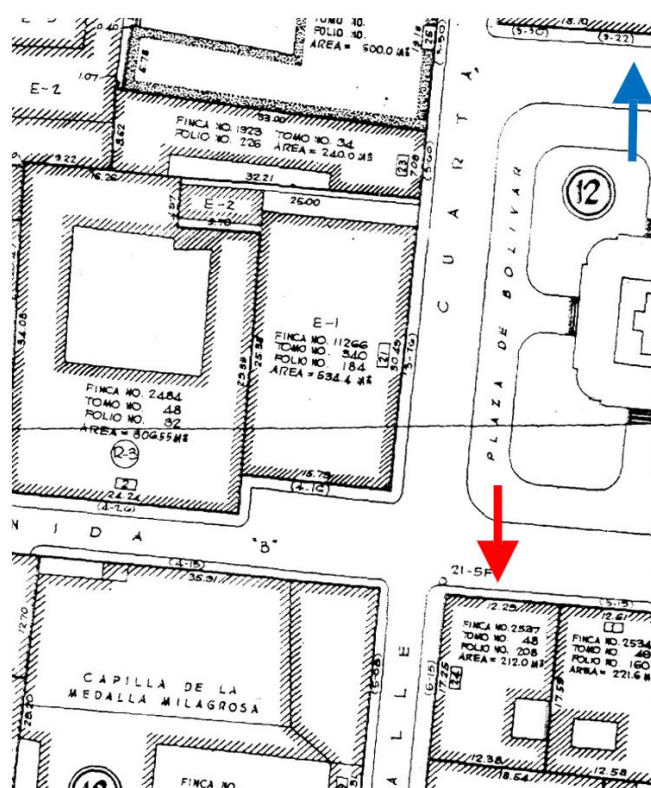


Fig. 11. Extracto del plano Catastral de 1953. Norte magnético indicado con flecha azul. Ubicación de la citada finca indicado con flecha roja. Ya se refleja el diminuto patio interno.

Por otro lado, una foto de 1987 (del Arq. Tejeira Davis), muestra el estado de las casas, ya bien entrado el siglo XX. Al parecer, para dichas fechas, la propiedad ya se había convertido en casa de inquilinato para entonces. Lo mismo debió haber pasado con las otras 6 casas, junto con las cuales, esta, formaba el citado complejo de "Casas de San Francisco", es decir, las fincas 2535; 2538; 2537; 2534; 2545; 2543 y 2491(ver Fig. 13).



Fig. 12. Foto de 1987 (Tejeira Davis – Arquitectura Doméstica en Panamá (1640-1940)". La flecha roja indica la nueva casa, construida por George Loew.

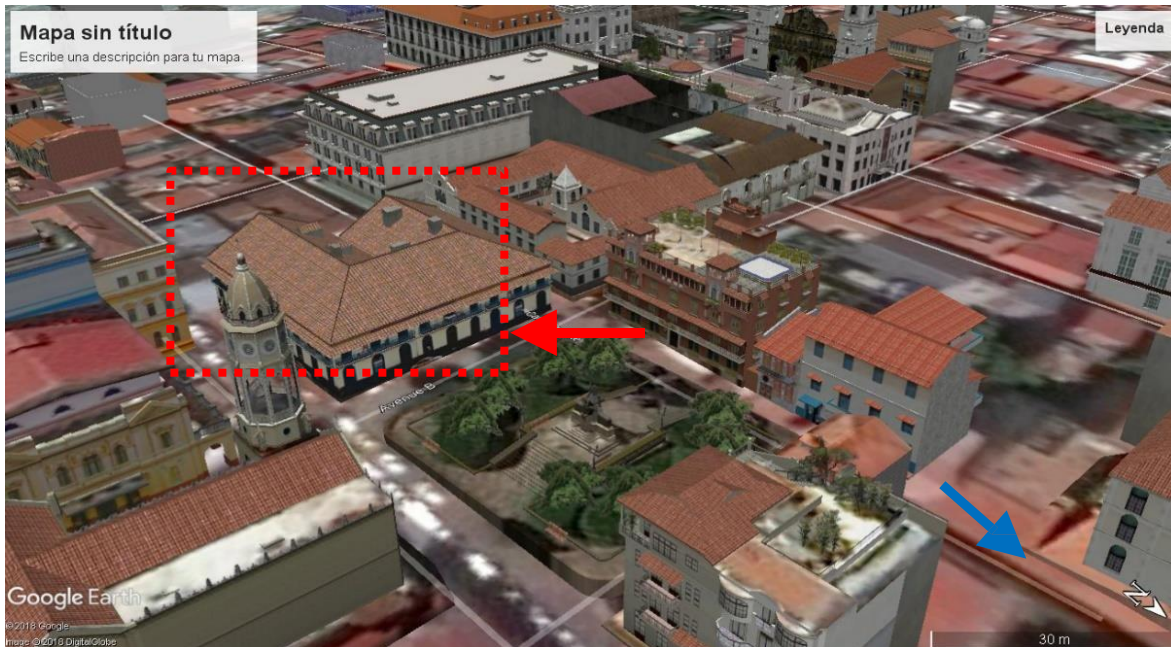


Fig. 13. Foto de Google Earth. El recuadro rojo encierra el complejo de las 7 “Casas de San Francisco”. Fincas: 2535; 2538; 2537; 2534; 2545; 2543 y 2491). Norte magnético indicado con flecha azul.

Por otro lado, según la *“Guía de Arquitectura y Paisaje, Panamá”* (2007 – Arq. Tejeira Davis), en dicha casa vivió el prócer José Agustín Arango (ver Fig. 14). De hecho, según una ficha de trabajo de la Oficina del Casco Antiguo (OCA – ver Anexo 2), según testimonios orales: “Residencia del prócer Nicanor Villalaz (según su hija). De ser cierto este testimonio, allí se escribió la declaración de independencia y se creó el escudo nacional”.

Según el mencionado testimonio es un relato, no un testimonio de primera mano, porque Carmen Villaláz viuda de Wolff, única hija de Nicanor Villaláz, nació años después de 1903, por lo que no estuvo presente en los eventos de la separación de Panamá de Colombia. En todo caso, lo que ella dijo, lo aprendió años después de la gesta separatista de parte de su padre o allegados.



016 J1 Casas de San Francisco

Avenida B, entre las calles 3ª y 4ª • c. 1877 • George Loew

Este conjunto de siete casas, que desde la plaza se perciben como un solo edificio monumental, fue proyectado y construido por su propio dueño: George Loew, conocido ante todo por haber hecho el Grand Hotel (ficha 33). El prócer José Agustín Arango vivió en la casa situada en la esquina de la avenida B con la calle 4ª. Éste fue el primer gran conjunto de casas de alquiler de alto costo del Panamá moderno. Loew quiso modernizar la casa tradicional, por lo cual abundan los elementos importados de fabricación industrial: balcones con barandas y soportes de hierro, cornisas de chapa metálica y el techo de tejas francesas. Las viviendas originales (hoy subdivididas en cuartos de inquilinato) eran amplias, aunque con patios pequeños y oscuros.

San Francisco houses

These seven houses, viewed from the plaza as a single monumental building, were designed and built by their owner, George Loew, famous for having built the Grand Hotel (see nº 33 in this catalogue). The national hero José Agustín Arango lived in the house on the corner of B Avenue and Fourth Street. This was the first large group of high-cost houses to let in modern Panama. Loew attempted to modernise the traditional house, making abundant use of imported industrial elements such as balconies with iron rails and supports, sheet-metal cornices and a French-tiled roof. The original dwellings (now subdivided into rooms to let) were spacious, although the courtyards were small and dark.

Fig. 14. Foto circa 2006. La “Guía de Arquitectura y Paisaje, Panamá” (2007 – Arq. Tejeira Davis). Se muestran las “Casas de San Francisco”).

3 DESCRIPCIÓN DE LAS EXCAVACIONES ARQUEOLÓGICAS

La finca 2537 está ubicada en la esquina de la Avenida B y Calle 4, dentro de la manzana 13 del corregimiento de San Felipe, en el Conjunto Monumental Histórico del Casco Antiguo de la Ciudad de Panamá. Actualmente, este edificio de dos niveles se encuentra en un estado de abandono y deterioro significativo.

En total, se excavaron cuatro unidades de distintas dimensiones dentro de la estructura. La selección de las áreas de excavación se basó principalmente en criterios de seguridad, eligiendo zonas sin grandes escombros, que abundaban en el interior del edificio, y

priorizando aquellas con acceso a luz natural a través de las pocas ventanas y puertas disponibles.

En esta fase de exploración se excavó un área 5.8 m² y se removió aproximadamente 5.8 m³ de sedimento. Se identificaron nueve rasgos culturales y se recuperó material cultural en las cuatro unidades excavadas proveniente de las épocas Colonial, Departamental y/o Republicana de Panamá, totalizando 789 entre fragmentos de material cerámico, metálico, orgánico, lítico y vitreo.

Tabla 1. Resumen de las principales características de las unidades de excavación.

UE	Fecha de Excavación	Dimensión (m)	Profundidad Máxima (cmbs)	Volumen Excavado (m ³)	Material Recuperado
1	19-20/8/2024	1.9 x 1.2	116	2.6	427
2	19-20/8/2024	1.6 x 1	100	1.6	254
3	19-20/8/2024	0.8 x 1.1	90	0.8	97
4	19-20/8/2024	1.05 x 1.05	70	0.8	11

Las unidades de excavación fueron excavadas usando únicamente herramientas manuales y el sedimento removido fue cernido a través de mallas de 0.635 cm (o ¼ de pulgada) para recuperar cualquier tipo de material cultural. Dichos bienes de valor arqueológico eran almacenados en bolsas de poliuretano libres de ácido junto con una etiqueta que detalla los datos de procedencia. Es preciso señalar que no se recolectaron restos de construcción modernos (caliche) así como fragmentos de tejas, ladrillos, mosaicos o agregados de mortero (cemento o argamasa).

La profundidad de las excavaciones se midió relativo a la cota superficial de cada unidad, por lo que las medidas de profundidad están registradas en centímetros bajo la superficie (abreviado, cmbs). Adicionalmente, se procedió a excavar empleando niveles naturales cuyo espesor era determinado por el grosor del estrato (abreviados, N). Tanto el color como la textura de cada nivel estratigráfico fueron determinados mediante el uso de documentos de referencia como el sistema de color de Munsell (publicado en el año 2015) y el *USDA Soil Texturing Field Chart* respectivamente.

Una vez finalizada la excavación, a cada unidad de excavación se le efectuaron registros fotográficos (en vista de planta y perfil) así como dibujos de la secuencia estratigráfica de sus perfiles.

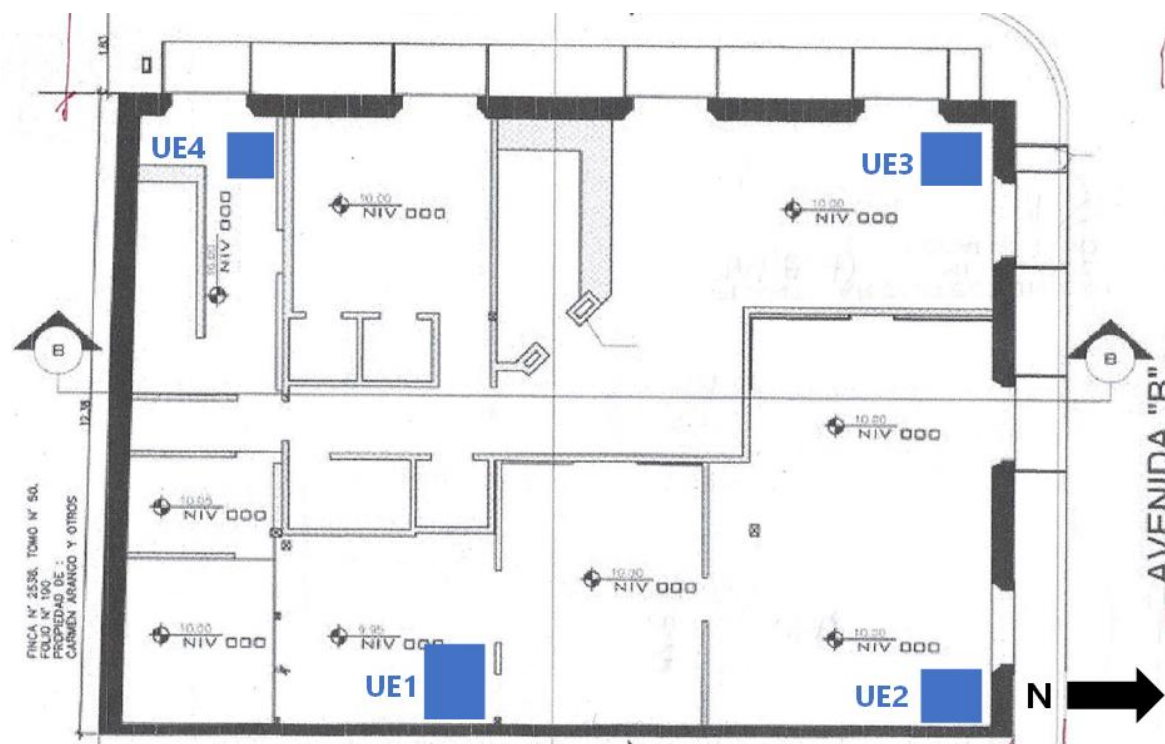


Fig. 15. Plano de la finca 2537 con la ubicación aproximada de las unidades de excavación efectuadas. Fuente: Giovanni Villareal.

3.1 RASGOS CULTURALES REGISTRADOS

En total, se detectaron 9 rasgos culturales (abreviados, R) durante la realización de las excavaciones arqueológicas en las cuatro unidades. La mayoría de estos elementos se relacionan con pavimentos de diferentes tipos (R1, R2, R3 y R7) y con las zapatas de mampostería correspondientes al perímetro de la finca (R4, R5, R8 y R9) y un rasgo de cemento con función desconocida (R6). Las características específicas de cada rasgo cultural se han detallado en la tabla siguiente:

Tabla 2. Descripción de los rasgos culturales identificados.

Rasgo	Descripción	Presencia
1	Piso de concreto martillado con base de cemento.	UE 1, UE 4
2	Piso de concreto.	UE 2
3	Piso de baldosa.	UE 3
4	Zapata de un muro de mampostería asociado con el antiguo perímetro oriental de la finca.	UE 1, UE 2
5	Zapata del muro perimetral este de mampostería de la actual finca.	UE 1, UE 2
6	Estrato de cemento.	UE 2
7	Piso de concreto con ranura	UE 3
8	Zapata del muro perimetral norte de mampostería de la finca.	UE 3
9	Zapata del muro perimetral oeste de mampostería de la finca.	UE 3, UE 4

3.2 UE 1

Fue colocada junto al actual muro perimetral este de la finca. En esta unidad, se recuperaron 427 fragmentos de material cultural, se registraron tres niveles estratigráficos y tres rasgos culturales (R1, R4 y R5). Esta unidad fue excavada hasta una profundidad máxima de 116 cmbs.

La capa superficial corresponde al piso de concreto martillado con base de cemento (R1) de un espesor de 8 cm que cubrió esta área, que posiblemente correspondía a un patio. Al remover este pavimento, se identificó un relleno con textura arenosa y poco material cultural (N1). Este relleno se extendió hasta los 12 cmbs, en donde se identificaron dos estructuras de mampostería en los perfiles este y oeste de la unidad de excavación.

En el perfil oeste, se observó que la estructura de mampostería (R4) tiene un espesor de 64 cm en dirección oeste-este y se extiende por 1.2 m en dirección norte-sur a lo largo de toda la unidad. Sin embargo, en aras a establecer a que tipo de estructura este rasgo estaba asociado, se optó por ampliar la unidad de excavación unos 80 cm hacia el oeste (Ampliación – UE1). Al retirar el piso de concreto, se detectó el mismo tipo de relleno (N1) y, a 12 cmbs, se encontró el borde opuesto del R4. Por lo tanto, se pudo confirmar que se trata de una zapata de mampostería de 80 cm de ancho, posiblemente relacionado con el antiguo perímetro de la finca.

Paralelo a la estructura R4, en el perfil este se registró una zapata de mampostería (R5) que presentó inicialmente un espesor de 15 cm en dirección este-oeste y también se extendió por 1.2 m a lo largo de la unidad. Dado que esta estructura está adosada al muro del edificio, se trata de la zapata del muro perimetral de mampostería de la finca actual. Este rasgo se extendió hasta los 110 cmbs.

Al descubrir estas estructuras, se notó también un cambio en el relleno de tierra, que, aunque seguía siendo arenosa, mostraba un color más oscuro (N2). A medida que se excavaba, se recuperaron mayores cantidades de materiales culturales, como tejas, fragmentos de cerámica, vidrios, restos orgánicos y un fragmento de plástico. Este relleno se extendió hasta los 37 cmbs, donde se detectó otro cambio en el suelo de color más oscuro y con trazas de carbón (N3). En este estrato, se encontró una cantidad considerable de material cultural y orgánico.

La excavación se detuvo a los 116 cmbs debido a que el espacio reducido de la unidad no permitió maniobrar cómodamente al momento de profundizar.



Fig. 16. Fotografía de la UE 1 antes de iniciar la excavación.



Fig. 17. Fotografía al finalizar la excavación de la UE 1. Se observa la zapata del muro de mampostería perimetral del actual edificio (R5) en el perfil este y la zapata de mampostería (R4) asociada con el antiguo perímetro de la finca en el perfil oeste.



Fig. 18. Fotografía del área de Ampliación de la UE1 en dirección oeste al finalizar la excavación. Nótese el borde de la estructura R4.

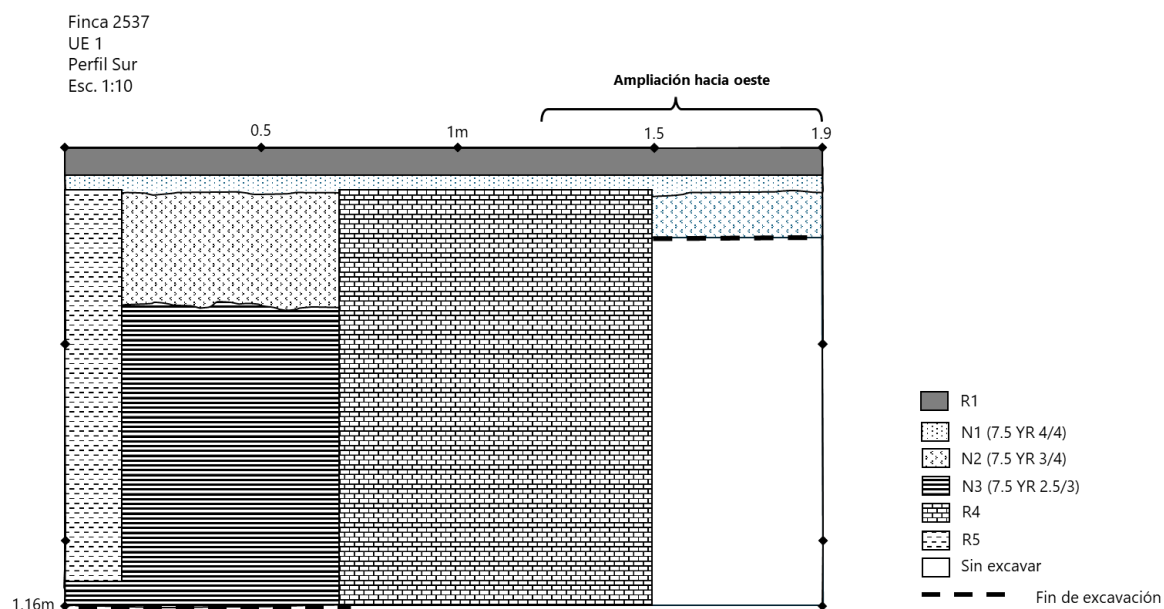


Fig. 19. Dibujo del perfil sur de la UE 1.

3.3 UE 2

Esta unidad fue ubicada en la esquina noreste del edificio, a 10 m al norte de la UE 1. Se recuperaron 254 fragmentos de material cultural, se registraron tres niveles estratigráficos y cuatro rasgos culturales (R2, R4, R5 y R6). La unidad fue excavada hasta una profundidad máxima de 1 m.

La superficie de la unidad estaba cubierta por un piso de concreto de aproximadamente 10 cm de espesor (R2). Al remover este piso, se descubrió un relleno de tierra con textura areno-arcillosa (N1) que se extendía hasta los 20 cmbs con muy pocos materiales culturales. En este nivel, a unos 30 cm del perfil oeste de la unidad, se encontró una capa de cemento que cubrió una parte de la unidad, cuya función exacta se desconoce (R6). Esta capa fue retirada para continuar con la excavación.

A partir de los 20 cmbs de profundidad, comenzó un nuevo estrato de tierra más arenosa y de color más oscuro (N2), similar al N3 observado en la UE 1. En este estrato se encontró una gran cantidad de material cultural, incluyendo tejas, fragmentos de cerámica, clavos, vidrios y restos orgánicos. A 30 cmbs en el perfil este, se identificó la misma zapata de mampostería del muro perimetral (R5) que se había observado en la UE 1. Asimismo, en los perfiles norte y este de la unidad, se encontró la presencia de la otra zapata de mampostería correspondiente al antiguo perímetro de la finca (R4), también visible en la UE 1.

La excavación continuó en el estrato de tierra ubicado entre las dos zapatas (N2). Debajo de este nivel, a 1 m de profundidad de la superficie, se halló el suelo de arcilla culturalmente estéril de la zona (N3), por lo que la excavación se detuvo a dicha profundidad.



Fig. 20. Fotografía de la UE 2 antes de iniciar la excavación.



Fig. 21. Fotografía del estrato de cemento (R6) encontrado en la UE 2.



Fig. 22. Fotografía al finalizar la excavación de la UE 2.



Fig. 23. Fotografía al finalizar la excavación de la UE 2.

Finca 2537
UE 2
Perfil Sur
Esc. 1:10

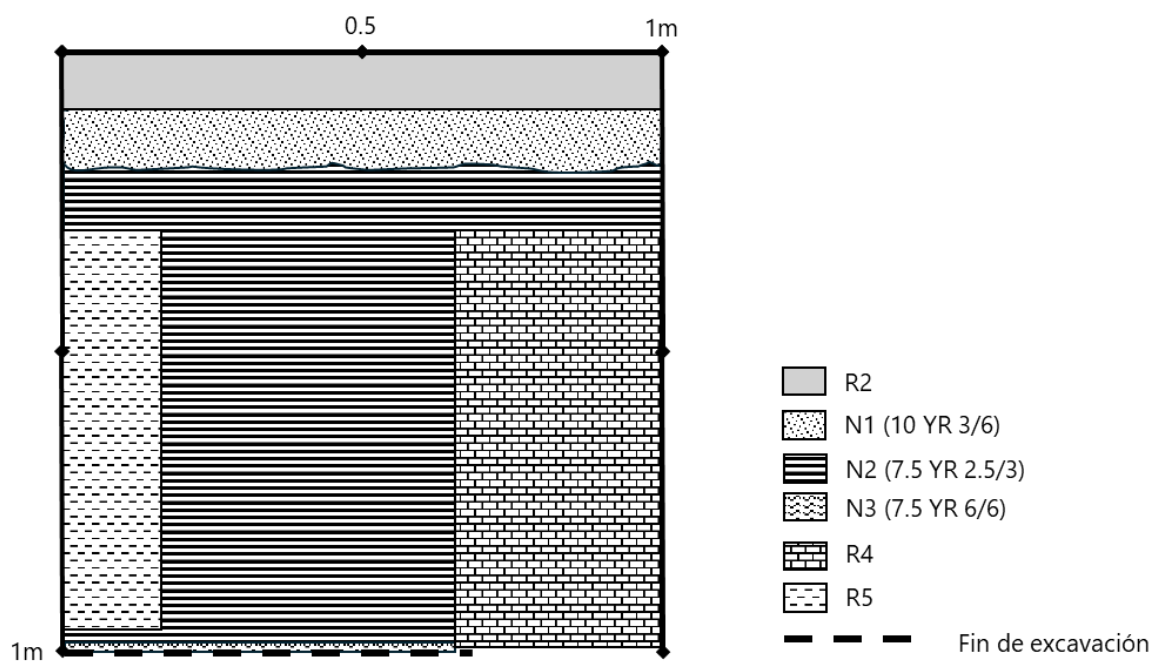


Fig. 24. Dibujo del perfil sur de la UE 2.

3.4 UE 3

Esta unidad fue colocada en el área noroeste de la actual finca, adyacente la pared perimetral del edificio. En esta unidad se recuperaron 97 fragmentos de material cultural, se registraron tres niveles estratigráficos y cuatro rasgos culturales (R3, R7, R8 y R9). La unidad fue excavada hasta una profundidad máxima de 91 cmbs.

La superficie de la unidad estaba cubierta por un piso de baldosa (R3). Al remover este pavimento, se encontró un piso de cemento con una ranura (R7) que corre en dirección norte-sur. Durante el siglo XX en el Casco Antiguo de la Ciudad de Panamá, se acostumbraba a utilizar este tipo de base de cemento para colocar pisos de madera o parqué. Esto sugiere que esta área de la casa originalmente contaba con un piso de madera, que luego fue sustituido por baldosas, utilizando como base el mismo piso de concreto. Debajo del piso de cemento, se descubrió un relleno de tierra con textura areno-arcillosa (N1) sin material cultural que se extendía hasta los 45 cm bajo la superficie.

A los 45 cm de profundidad, se identificó la presencia de las zapatas de mampostería de los muros perimetrales norte (R8) y oeste (R9) de la actual finca que miden 20 cm de ancho cada una. La excavación siguió en la esquina sureste de la unidad donde se observó un cambio en la tierra de relleno que aparecía más oscura y con la presencia de materiales culturales y orgánicos (N2). Se siguió profundizando para determinar la profundidad de la zapata hasta 91 cmbs donde se identificó el estrato natural de arcilla estéril que no contenía material cultural (N3).



Fig. 25. Fotografía de la UE 3 antes de iniciar la excavación.



Fig. 26. Piso de cemento con ranura (R7) para un piso de tablas de maderas encontrado debajo del piso de baldosa en la UE 3.



Fig. 27. Fotografía de la UE 3 al finalizar la excavación.

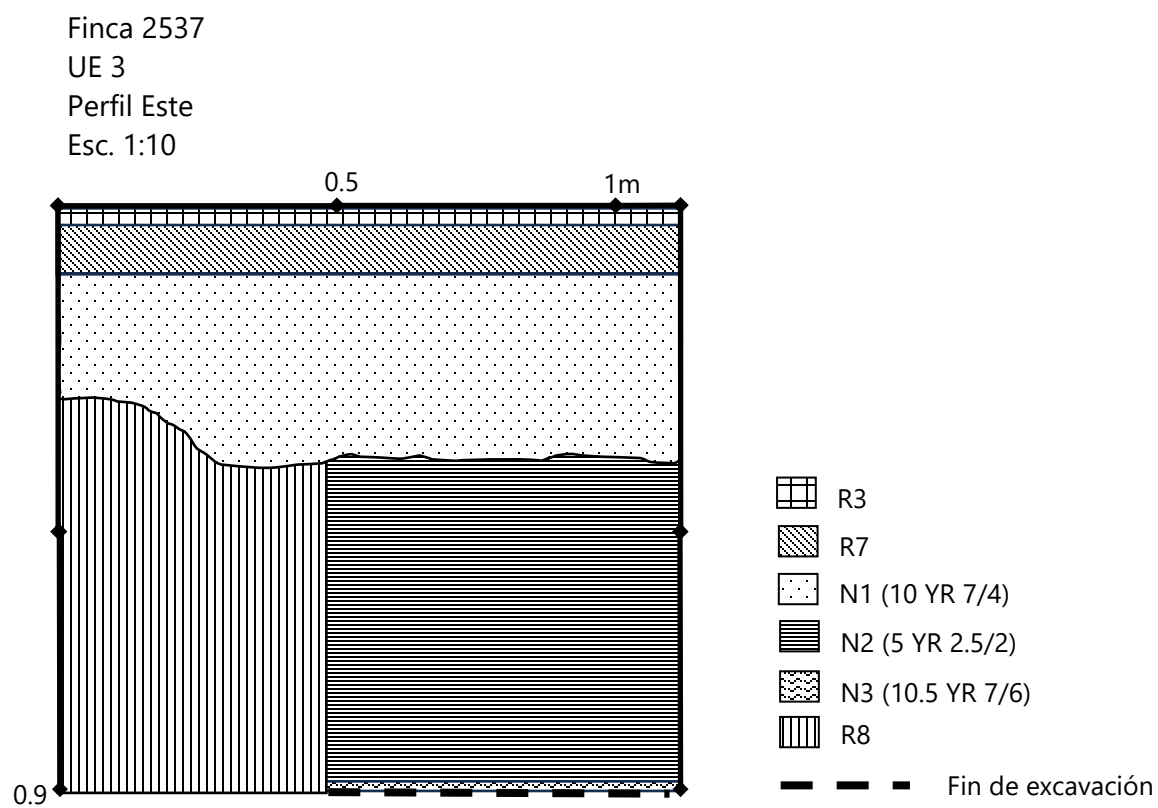


Fig. 28. Dibujo del perfil sur de la UE 3.

3.5 UE 4

Esta unidad fue dispuesta en el área suroeste de la actual finca, adyacente a una pared interna y al muro perimetral del edificio. En esta unidad se recuperaron 11 fragmentos de material cultural, se registraron tres niveles estratigráficos y dos rasgos culturales (R1 y R9). La unidad fue excavada hasta una profundidad máxima de 70 cmbs.

La capa superficial corresponde al piso de concreto martillado con base de cemento (R1) de un espesor de 10 cm que cubre el área de excavación. Al remover este piso, se identificó un relleno con textura arenosa (N1) que se extiende hasta los 30 cmbs. A 20 cmbs, en el perfil oeste de la unidad, se observó el inicio de la zapata de mampostería (R9), también visible en las otras unidades de excavación. De 30 a 45 cmbs, se observó un cambio en la tierra de relleno que se vuelve más arcillosa y rojiza (N2). En ambos estratos se ha encontrado poca cantidad de material cultural, incluyendo un botón de plástico.

A 45 cm de profundidad se identificó el estrato natural de arcilla estéril que no contenía material cultural (N3). Para determinar la profundidad de la zapata, se efectuó una cala arqueológica en la esquina noroeste de la unidad, revelando que se extendía hasta alrededor de 70 cmbs. En base a esto, se decidió concluir la excavación.



Fig. 29. Fotografía de la UE 4 antes de iniciar la excavación.



Fig. 30. Fotografía al finalizar la excavación de la UE 4.



Fig. 31. Fotografía al finalizar la excavación de la UE 4.

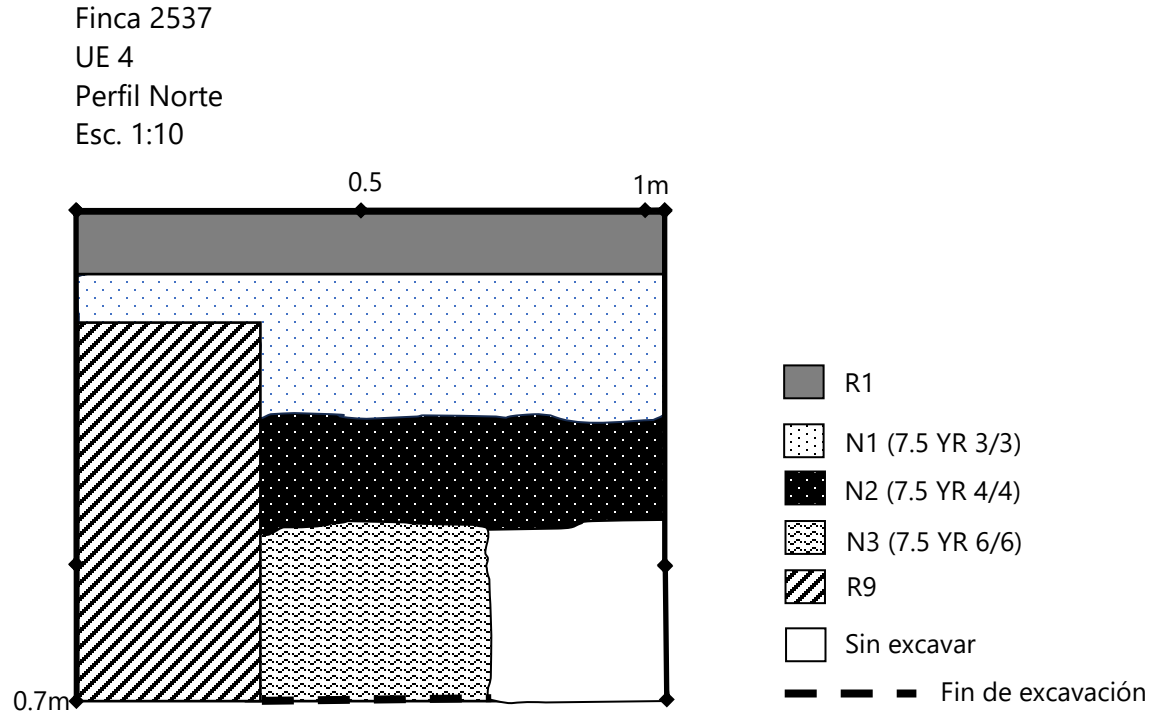


Fig. 32. Dibujo del perfil sur de la UE 4.

4 ANÁLISIS DESCRIPTIVO DEL MATERIAL CULTURAL

Se recuperaron evidencias de tipo mueble en las cuatro unidades de excavación realizadas en el marco de la presente exploración arqueológica. El total de la muestra está compuesto por 789 objetos de los cuales 449 (56.9%) son cerámicos, 1 (0.2%) de material lítico, 31 (3.9%) son metálicos, 147 (18.6%) son orgánicos y 161 (20.4%) son vítreos.

Tabla 3. Distribución y proporción del material recuperado por tipo de material.

Tipo	Cantidad	Porcentaje
Cerámico	449	56.9%
Lítico	1	0.2%
Metálico	31	3.9%
Orgánico	147	18.6%
Vítreo	161	20.4%
TOTAL	789	100%

Dichos artefactos fueron recuperados y almacenados con sus datos de procedencia en campo, y posteriormente lavados, calificados, y embalados en el laboratorio. A continuación,

se presenta una caracterización detallada de los objetos arqueológicos recuperados por materia prima.

4.1 MATERIAL CERÁMICO

El material cerámico representa un poco más de la mitad del total de objetos arqueológicos recuperados en el marco de este proyecto (68.2%) y está compuesto por diversos tipos de Loza de Barro, Cerámica Semi-Porcelana, Gres y Porcelana que serán descritos en detalle a continuación.

Tabla 4. Distribución y proporción del material cerámico por categoría de loza.

Tipo	Cantidad	Porcentaje
Loza de Barro	306	68.2%
Cerámica Semi-Porcelana	139	31%
Gres	2	0.4%
Porcelana	2	0.4%
TOTAL	449	100%

4.1.1 Loza de Barro

El término Loza de Barro se emplea para clasificar aquellas vasijas cerámicas hechas de una pasta no vitrificada, que contienen inclusiones de tamaño variado, presentan un nivel de porosidad medio a alto, y han sido cocidas a temperaturas que van de 900° a 1200° C (Deagan y Cruxent 1997). Esta categoría de loza representa más de la mitad de la muestra de material cerámico excavado (68.2%). Entre los complejos cerámicos identificados que conforman esta categoría de loza se identificaron: Contenedor de Uso Comercial, Esmaltado Estannífero, Esmaltado Plumbífero, Ordinaria Torneada Sin Vidriar, Roja Fina, Sin Vidriar, y Teja. El 2.9% de la muestra de Loza de Barro no pudo ser identificada tipológicamente.

Tabla 5. Distribución y proporción de Loza de Barro por complejo cerámico.

Complejo Cerámico	Cantidad	Porcentaje
Contenedor de Uso Comercial	1	0.3%
Uso Comercial de Pasta Roja	1	100%
Esmaltado Estannífero	33	10.8%
<i>Abó Policromo</i>	2	6.1%
<i>Francesa</i>	2	6.1%
<i>Peruana</i>	3	9.1%
<i>Puebla Azul sobre Blanco</i>	12	36.4%
<i>Rouen Liso</i>	1	3%
<i>Sin Identificar</i>	12	39.4%
Esmaltado Plumbífero	15	4.9%
<i>Astbury</i>	2	13.3%

<i>Uso Doméstico Vidriado Miel</i>	1	6.7%
<i>Uso Doméstico Vidriado Verde</i>	11	73.3%
<i>Sin Identificar</i>	1	6.7%
Ordinaria Torneada Sin Vidriar	1	0.3%
Roja Fina	37	12.1%
Sin Vidriar	193	63.1
Teja	17	5.6%
Sin identificar	9	2.9%
TOTAL	306	100%

El Contenedor de Uso Comercial representa el 0.3% de la muestra de Loza de Barro de este estudio. Se caracteriza por recipientes modelados por torno de gran tamaño con paredes gruesas que carecen de vidriado. Las superficies internas y externas son burdas. Estos contenedores se empezaron a producir en las alfarerías ibéricas con el fin de almacenar y transportar líquidos y alimentos (Pasinki y Fournier, 2014). Sin embargo, a partir del siglo XVII, comenzaron a producirse contenedores con características similares en el continente americano, probablemente como resultado del crecimiento de la industria del vino en Perú (Ferrer et al., 2015; Rovira et al. 2006). Estos se distinguen por el color rojizo y anaranjado de su pasta, lo que lleva a su denominación como Uso Comercial de Pasta Roja. Además, la textura uniforme de la pasta sugiere que se utilizaron hornos especializados en su producción (Rovira et al. 2006). En la muestra analizada, se logró identificar con precisión un único fragmento de este tipo de contenedor de posible fabricación local.

La Cerámica con Esmaltado Estannífero constituye el 10.8% de la muestra de Loza de Barro. Esta tipología, conocida comúnmente como mayólica, es un tipo de cerámica decorativa que se caracteriza por su acabado vidriado y su decoración pintada a mano. La mayólica tiene su origen en el mundo islámico y se popularizó en Europa durante la Edad Media y el Renacimiento (Lister y Lister 1982). Se distingue por su esmalte opaco, que se obtiene mediante la adición de óxido de estaño al vidrio fundido, que sirve como un fondo ideal para la decoración. La mayólica fue inicialmente importada de Europa al continente americano. No obstante, para finales del siglo XVI, ya existían varios centros especializados en la producción de esta cerámica para satisfacer la demanda local. Ciudades como Puebla en México y Panamá Viejo en Panamá se destacaron por su producción de mayólica local, la cual se encuentra en muchos sitios arqueológicos a lo largo del continente (Jamieson, 2001; Lister y Lister 1974; Rovira 2001).

En lo que respecta a la mayólica producida e importada desde los centros alfareros europeos, se ha encontrado un fragmento del tipo Rouen Liso, que representa el 3% de la muestra de cerámica con Esmaltado Estannífero. Rouen, una ciudad ubicada en el noreste de Francia fue un importante centro de producción cerámica a partir de la segunda mitad del siglo XVII (Waslekov y Walthall 2002). Este tipo de vasijas, comúnmente platos y cuencos, se caracteriza por una pasta dura de color salmón o rojo. La superficie externa presenta una

capa de esmalte de color marrón, que puede variar de medio a oscuro. En este caso, el fragmento corresponde al borde de una vasija, lo que permite apreciar el borde ondulado típico de este estilo. Cronológicamente, la producción de la mayólica del tipo Rouen Liso se sitúa entre 1740 y 1790 (Wasilekov y Walthall 2002).

En dos de las cuatro unidades de excavación, se encontraron dos objetos cilíndricos (probablemente frascos medicinales) esmaltada al estaño producidos en Francia, que representan el 6.1% de la muestra de cerámica con Esmaltado Estannífero. Esta tipología cerámica se caracteriza por una pasta de color rosado y una capa de esmalte de color sólido que puede variar entre verde, azul, marrón, beige y blanco (Deagan y Cruxent 1997). Uno de los frascos, que se encuentra casi completo, presenta un esmalte blanco y mide 5 cm de diámetro por 5.5 cm de altura. Su forma y el tipo de borde evertido sugiere que podría tratarse de un "albarello", un tipo de frasco ampliamente utilizado en Europa entre los siglos XVII y XVIII, tanto en las boticas como en entornos domésticos (Hudson 2006). El segundo frasco presenta un esmalte color verde, tiene un diámetro y altura de 5.5 cm. La parte superior está fragmentada, lo que impide identificar el tipo de borde de este.



Fig. 33. Fotografía de los frascos de uso medicinal de cerámica con Esmaltado Estannífero recuperados en la excavación.

En cuanto a la mayólica producida en los centros alfareros de México, en especial Puebla, se encontraron tiestos del tipo Puebla Azul sobre Blanco que representan el 36.4% de la muestra de cerámica con Esmaltado Estannífero. Estas vasijas se caracterizan por tener una pasta de color blanco-anaranjado claro y un esmalte brillante de color crema con decoración pintadas en uno o dos tonos de azul. Los diseños incluyen puntos, bandas, elementos florales, así como patrones geométricos. Cronológicamente, se produjo durante el periodo

entre 1675 y 1800 ((Deagan y Cruxent 1997; Lister y Lister 1974). De estos tiestos, 5 son diagnósticos y corresponden a bordes de platos y cuencos.

Entre la mayólica poblana se recuperaron también dos tiestos del tipo Abó Policromo que representan el 6.1% de la muestra de cerámica con Esmaltado Estannífero. Se caracteriza por una pasta compacta y gruesa de color crema con una capa de esmalte de estaño opaco blanco. La decoración policromada suele tener colores como amarillo, verde, naranja y azul y los motivos son usualmente diseños florales con grupos de elementos en forma de globos. Fue uno de los tipos más comunes de mayólica policromo procedente de Puebla de finales de siglo XVII (Goggin 1968).

Se recuperaron tres tiestos de mayólica peruana, los cuales representan el 9.1% de la muestra de cerámica con Esmaltado Estannífero. La documentación histórica del siglo XVI y XVII menciona centros de producción de mayólica en ciudades andinas como Lima, Cusco y Arequipa, entre otras (Kelloway et al. 2018). Sin embargo, la investigación sobre su producción y comercio aún es limitada. Los fragmentos de mayólica peruana encontrados en esta excavación se comparan con las vasijas del catálogo de Acevedo (2004). El fragmento más grande recuperado corresponde a una porción del borde evertido de una vasija con esmaltado verde y decoración floral.

La cerámica con Esmaltado Plumbífero constituye el 4.9% de la muestra de Loza de Barro. Esta tipología está compuesta por vasijas recubiertas por una capa vidriada a base de plomo que se obtenía con una mezcla de silicatos y óxido de plomo a temperatura mayores de 327° C. Estas vasijas vidriadas eran conocidas por su impermeabilidad, durabilidad y, por esa razón, utilizadas para actividades domésticas y comerciales ((Deagan y Cruxent 1997; Lister y Lister, 1982). Aunque generalmente se ha reportado su presencia en varios sitios coloniales y postcoloniales del continente, aún falta una descripción precisa sobre sus diferentes tipologías. La única clasificación que se efectúa en la literatura científica es basada la combinación del color de la pasta y del vidriado. En esta muestra se recuperaron tiestos correspondientes a tres tipos cerámicos denominados Uso Doméstico Vidriado Miel, Uso Doméstico Vidriado Verde y Astbury.

El Uso Doméstico Vidriado Miel y Uso Doméstico Vidriado Verde representan, respectivamente, el 6.7% y 73.3% de la muestra de cerámica con Esmaltado Plumbífero. Se caracterizan por la presencia de una capa de esmalte en su superficie, amarillento o verde (Lister y Lister, 1982). De estos tiestos, 3 son diagnósticos y corresponden dos bordes y una base de platos y cuencos.

Se identificaron dos fragmentos de cerámica del tipo Astbury, que representan el 13.3% de la muestra de cerámica con Esmaltado Plumbífero. Estas vasijas se distinguen por su pasta dura de color rojo oscuro y opaco, cubierta con un esmalte de plomo de tono rojo-anaranjado en ambas superficies, tanto interna como externa. Es común encontrar decoraciones en los bordes de estas vasijas (Deagan y Cruxent 1997) Este tipo de cerámica

se producía principalmente en la región de Staffordshire, Inglaterra, entre 1725 y 1750, lo que proporciona un indicador cronológico útil para la datación (Noel Hume, 1970).



Fig. 34. Fotografía mayólica tipo: A) Abó Policromo, B) Puebla Azul sobre Blanco y C) Astbury.

La Cerámica Roja Fina constituye el 12.1% de la muestra de Loza de Barro. Estas vasijas se distinguen morfológicamente por sus paredes delgadas, hechas de una pasta fina con pocas inclusiones de color rojizo. Son modeladas sin el uso de torno y el color uniforme y brillante, en tonos anaranjado-rojizo, se lograba gracias al control eficiente que los alfareros tenían sobre la cantidad de oxígeno durante la cocción, evitando así la formación de manchas de humo. Las superficies internas y externa, incluyendo el reborde interno, están recubiertas por engobe que puede variar de tonalidades naranja oscuro a rojo y que sucesivamente para por un proceso de bruñido. Con cierta frecuencia, estas vajillas suelen estar decoradas con elementos plásticos mediante impresión. Este tipo de cerámica ha sido documentado en varios sitios coloniales y postcoloniales tanto en Europa como en América. En Panamá, se ha registrado en el sitio arqueológico de Panamá Viejo (Rovira y Gaitán 2010) y en el Casco Antiguo (Rovira 1984; Mendizábal y Martín 2010). En los sitios excavados en el Casco Antiguo, este material suele encontrarse en cantidades moderadas en los estratos

arqueológicos hasta el siglo XVIII, con una disminución notable a partir del siglo XIX (Rovira y Gaitán 2010). Aunque se necesitan estudios más extensos sobre esta tipología cerámica, existen evidencias de que fue producida en Tonalá, México, a partir del siglo XVII, y exportada incluso a España, donde se hizo popular entre la realeza durante el Siglo de Oro. Estas vajillas, conocidas como "búcaros", se utilizaban principalmente para contener y perfumar el agua potable, convirtiéndose en objetos preciados que simbolizaban estatus. Sin embargo, es posible que vasijas con características similares también se fabricaran en otros centros, incluyendo posiblemente Panamá.

En la muestra analizada en este estudio, se han identificado fragmentos de Cerámica Roja Fina en tres de las cuatro unidades excavadas. Una de las piezas es diagnóstica y corresponde a la base de un cuenco con soporte de pedestal y mide aproximadamente 5 cm de alto.

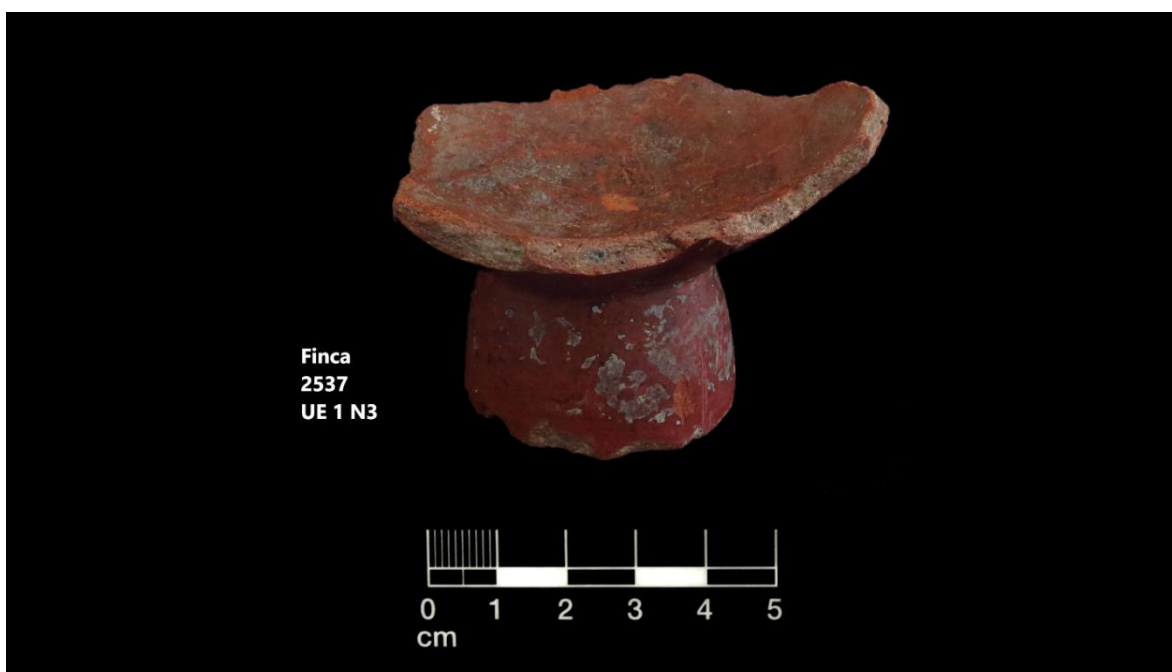


Fig. 35. Fotografía de la base de un cuenco con soporte de pedestal de cerámica Roja Fina recuperada en la UE1.

La Cerámica Sin Vidriar constituye el 63.1% de la muestra de Loza de Barro. Este término hace referencia a las vasijas de fabricación americana utilizadas principalmente con fines domésticos. En los contextos arqueológicos de Panamá, este tipo de cerámica ha sido hallada en grandes cantidades en el sitio de Panamá Viejo, donde se le denominó Criolla (Linero Baroni, 2001), y en el Casco Antiguo, donde se ha denominado Cerámica Hispano-Indígena (Rovira, 1984) y Loza de Tierra (Mendizábal y Martín, 2010; Mendizábal, 2015).

A nivel morfológico, este tipo de cerámica presenta características que sugieren una producción artesanal, como la cocción a baja temperatura y manchas oscuras en la superficie, además de ser realizadas sin el uso del torno alfarero. La pasta se presenta generalmente compacta y dura, además de tener inclusiones. Sus únicos elementos

decorativos son tiras de arcilla con diferentes diseños (incisiones y puntuaciones finas) que se aplicaban en los bordes y que fueron cayendo en desuso a partir de mediados del siglo XVIII. La presencia o ausencia de engobe rojo en la superficie se ha propuesto como un indicio de distintos orígenes, lo que sugiere que algunas de estas vasijas podrían haber sido traídas de fuera de Panamá (Rovira, 1984; Rovira y Gaitán 2010). Si bien es posible que algunas de estas piezas hayan sido importadas, también se cree probable que existiera una producción local, posiblemente en áreas de la región central de Panamá, como Olá, Natá de los Caballeros (Rovira 1984) y Panamá Viejo, aunque se necesita más investigación sobre el origen de las arcillas para confirmar esta hipótesis (Pourcelot 2021). Cronológicamente, la presencia de estas vasijas abarca un periodo muy extenso, desde la llegada de los españoles en el siglo XVI hasta las primeras décadas del siglo XX.



Fig. 36. Fotografía de principios del siglo XX de vendedoras de vasijas de cerámica en un mercado público de la ciudad de Panamá (Avery 1913: 282).

En la muestra analizada en este estudio, se han identificado fragmentos de Cerámica Sin Vidriar en todas las unidades excavadas. Estas piezas exhiben una amplia gama de colores, que van del negro al marrón oscuro y gris. Esto indicaría quizás un control limitado de los alfareros sobre la temperatura de cocción, mientras las manchas más oscuras en la superficie podrían ser indicativas de su uso doméstico, ya que estas vasijas se empleaban principalmente en la preparación y cocción de alimentos.

Se identificaron 18 tiestos diagnósticos que corresponden a las bases planas y los bordes evertidos e invertidos de cuencos, platos y ollas. De estos, 15 tiestos tienen algún tipo de elemento decorativo de modalidad plástica en los bordes como pequeñas incisiones o

moldeados, como reportados previamente en otras muestras de cerámica Sin Vidriar del Casco Antiguo (Rovira 1984) y Panamá Viejo (Schreg 2010).

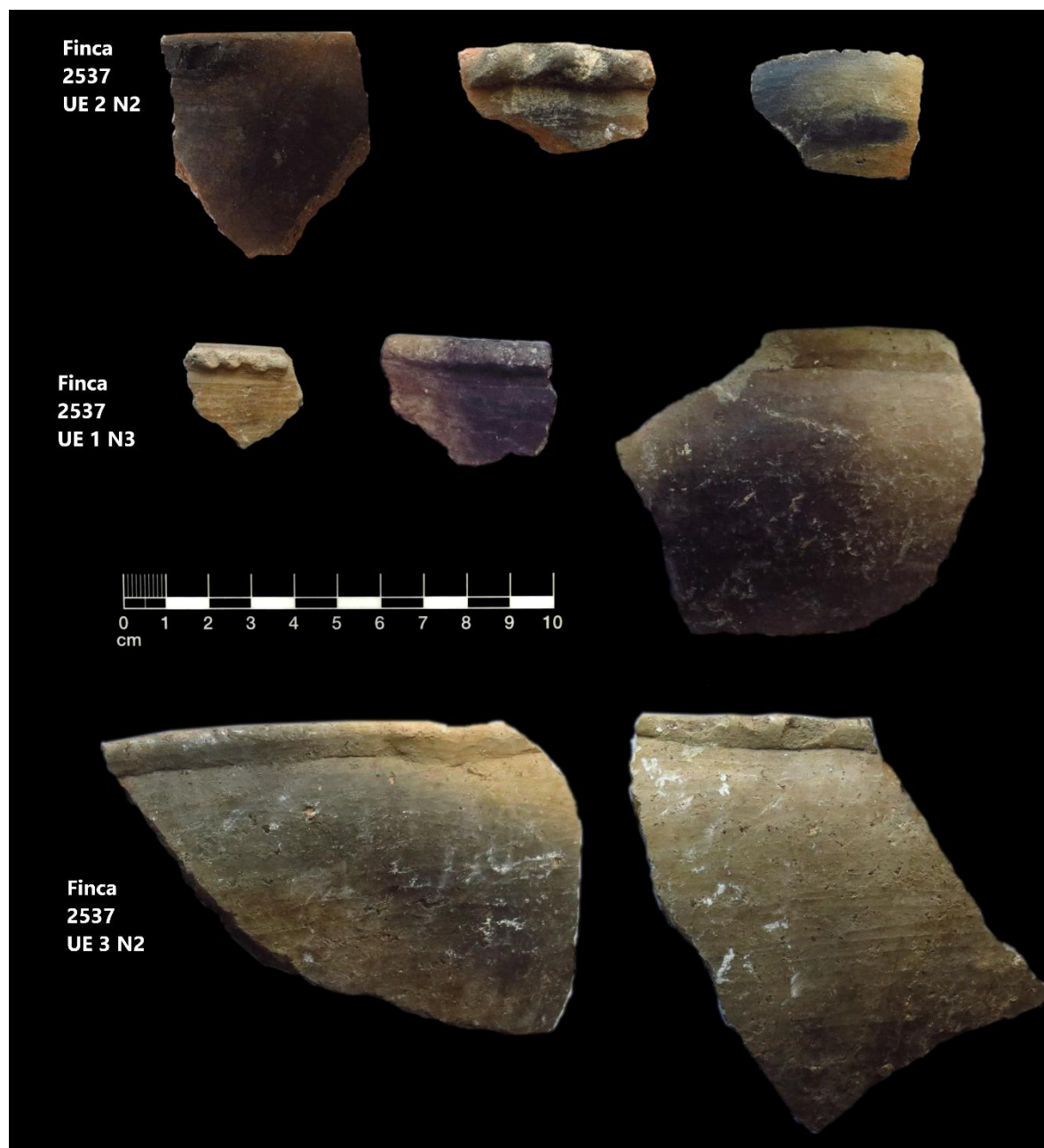


Fig. 37. Fotografía de tiestos diagnósticos de cerámica Sin Vidriar con decoración plástica.

Además, se recuperaron 9 tiestos recubiertos con una capa de engobe de color rojo en la superficie cuyo color de pasta se asemeja a alguno de los tiestos de cerámica Sin Vidriar por lo que fueron incluidos en este complejo cerámico. Aunque el color del engobe es casi idéntico al aplicado en la cerámica Roja Fina, la superficie que no está recubierta por engobe tiene un grado de bruñido similar al hallado en los demás tiestos de cerámica Sin Vidriar mientras que en la Roja Fina este tipo de acabado está ausente.

La Cerámica Ordinaria Torneada Sin Vidriar representa el 0.3% de la muestra de Loza de Barro recuperada. A nivel morfológico, esta tipología de objetos cerámicos se caracteriza por su superficie no vidriada y se distingue por el utilizzo de un torno durante su producción. En la superficie de estas vasijas es común encontrar marcas de torneado y huellas dactilares. Por esta razón, se ha sugerido que estos objetos servían como vasijas utilitarias para el uso diario y se producían en grandes cantidades para satisfacer la demanda local (Rovira 2001). Dependiendo de características macroscópicas, se subdivide en cuatro categorías: naranja micáceo, bizcocho, loza roja y cerámica con inclusiones minerales (Deagan 1987). En la muestra analizada, se ha recuperado un artefacto de este tipo de cerámica en una de las cuatro unidades excavadas. Se trata de en una base redonda con un diámetro de 8 cm y una altura mínima de 4.5 cm. En el centro, tiene un agujero de 2.5 cm de diámetro. Por sus características, parece ser una cazoleta diseñada para sostener una vela, lo que sugiere que se trataría de un candelabro. No se logró asignarlo a una categoría específica debido al nivel de quemadura que presenta la cerámica.



Fig. 38. Fotografía del candelabro de Cerámica Ordinaria Torneada Sin Vidriar recuperado en la UE 4.

Finalmente, la Teja representa el 5.6% de la muestra de Loza de Barro y las mismas son usadas en grandes cantidades para cubrir la totalidad de la estructura techada de una vivienda, por lo que son frecuentemente reportadas en sitios coloniales y poscoloniales del continente americanos (Deagan 1987).

4.1.2 Cerámica Semi-Porcelana

La Cerámica Semi-Porcelana, también conocida como loza industrial, agrupa a aquellas vasijas de pasta compacta y poco porosa debido a la vitrificación de las partículas arcillosas por las altas temperaturas (entre 1100-1200° C) que son sometidas en un horno durante la etapa de cocción. Por lo general, las técnicas de fabricación de este tipo de cerámica incluyen el uso de rueda de torno y moldes. La superficie se recubre con una capa de vidriado, que puede ser decorada, proporcionando un acabado translúcido e impermeabilizando la vasija (Deagan y Cruxent 1997). Este tipo de cerámica se empezó a desarrollar en Inglaterra a partir

de 1740 con el fin de replicar las características de la porcelana china y satisfacer la demanda de la clase media. Se encuentra distribuida a lo largo del continente y, en el caso de Panamá, es muy popular en los contextos arqueológicos del Casco Antiguo desde la segunda mitad del siglo XVIII hasta el siglo XX.

Tabla 6. Distribución y proporción de Cerámica Semi-Porcelana por complejo cerámico.

Complejo Cerámico	Cantidad	Porcentaje
Loza Crema	36	25.9%
Loza Perla	84	60.4%
Sin Identificar	19	13.7%
TOTAL	139	100%



Fig. 39. Fotografía de un plato A) Loza Crema lisa con borde impreso, B) Loza Perla pintada a mano, y C) una taza Loza Blanca impresa por transferencia. Fuente: Jefferson Patterson Park & Museum.

Para esta muestra, la Cerámica Semi-Porcelana representa el 31%% del total del material cerámico excavado. Este complejo se divide generalmente en tres categorías: Crema, Perla, y Blanca (Fournier 1990). Se identificaron 36 tiestos de Loza Crema que corresponden al 25.9% del total de Cerámica Semi-Porcelana. 7 de ellos tienen decoraciones pintadas a mano. Este tipo de loza se caracterizan por el color de su superficie de tonalidades crema, debido al uso de óxido de cobre en el vidriado, y su decoración simple (Deagan y Cruxent 1997).

En cuanto a la Loza Perla, se identificaron 84 tiestos que corresponden al 60.4% del total de Cerámica Semi-Porcelana. Se recuperaron 28 tiestos que presentan decoración pintada a mano, 11 decorados con la técnica del moldeado conocido como “bordes de concha” y 30 decorados con impresión por transferencia. La Loza Perla se desarrolló en Wedgwood a partir de 1779 y fue manufacturada hasta 1830, como una forma de loza crema mejorada (Fournier 1990). Se caracteriza por tener una superficie con una coloración “perla” debido a la adición de óxido de cobalto al vidriado. Es fácil de identificar, sobre todo en las bases de los platos y las vasijas, porque es allí en donde se acumula normalmente una coloración azulosa por el uso del cobalto.

Finalmente, 19 tiestos de Cerámica Semi-Porcelana (13.7%) no pudieron ser asignados a uno de estos tres complejos cerámicos por la ausencia de rasgos diagnósticos.

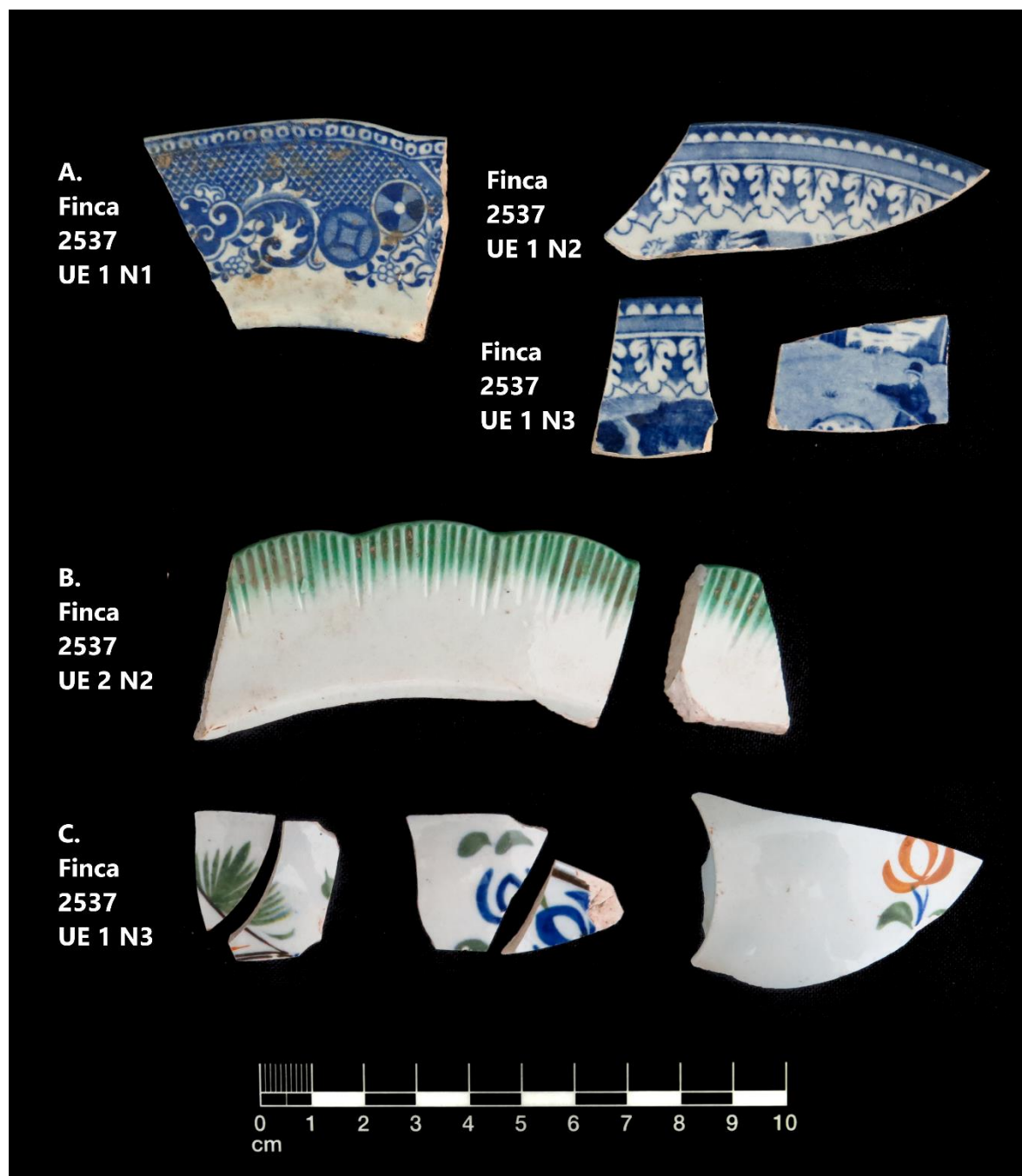


Fig. 40. Fotografía de tiestos de Cerámica Semi-Porcelana. A) Loza Perla decorada con la técnica de impresión por transferencia, B plato con decoración "borde de concha", producida entre 1800 y la década de 1830, y C) Loza Perla pintada a mano.

4.1.3 Gres

La muestra de Gres representa el 0.4% del total del material cerámico encontrado. El Gres agrupa aquellas vasijas de pasta dura de color beige a gris claro, con pequeñas inclusiones

y poco porosa debido a la vitrificación de las partículas arcillosas por las altas temperaturas que oscilan entre 1200-1350° C. Las técnicas de manufactura de esta categoría de cerámicas son por rueda de torno y moldes, y la superficie de estas está recubierta por un vidriado de distintos colores (generalmente blanco o marrón) que tiene una sensación áspera al tacto debido al uso de sal como fundente durante la cocción (Deagan y Cruxent 1997). En contexto arqueológico, se suele encontrar este tipo de cerámica en forma de recipientes para beber y botellas.

En la muestra analizada, se han encontrado dos fragmentos de gres del tipo English Brown en dos de las cuatro unidades excavadas. Esta tipología se empezó a producir en Inglaterra partir de finales del siglo XVII como imitaciones de las cerámicas Gres de la región de Renania (Fournier 1990). Este complejo se caracteriza por el color ante a gris claro de su pasta la cual está recubierta por un esmaltado de colores marrón y gris cuya superficie es poco lustrosa (Jefferson Patterson Park & Museum).

4.1.4 Porcelana

La porcelana es un tipo de cerámica densa, altamente vitrificada y translúcida, de cuerpo blanco, producida a partir de arcillas blancas que pueden soportar temperaturas de cocción superiores a los 1300°C (Deagan y Cruxent 1997). Originada en China, la porcelana comenzó a llegar al mundo occidental en los siglos XVI y XVII a través de las rutas comerciales establecidas por portugueses y holandeses. Los alfareros europeos pronto comenzaron a replicar este material, y para el siglo XVIII, ya se fabricaban porcelanas de pasta dura y blanda en Europa e Inglaterra (Fournier 1990). En cuanto a la muestra en estudio, se han encontrado dos tiestos de porcelana que representan el 0.4% del total del material cerámico recuperado.

4.2 MATERIAL LÍTICO

El material lítico recuperado en el marco de este proyecto representa el 0.2% del total de objetos arqueológicos, y está únicamente compuesto por 1 artefacto de piedra arenisca de 8 cm de ancho por 3 cm de altura, que presenta un agujero en el centro de 2 cm de diámetro. Se presume que este orificio fue elaborado intencionalmente, aunque su función exacta permanece desconocida.

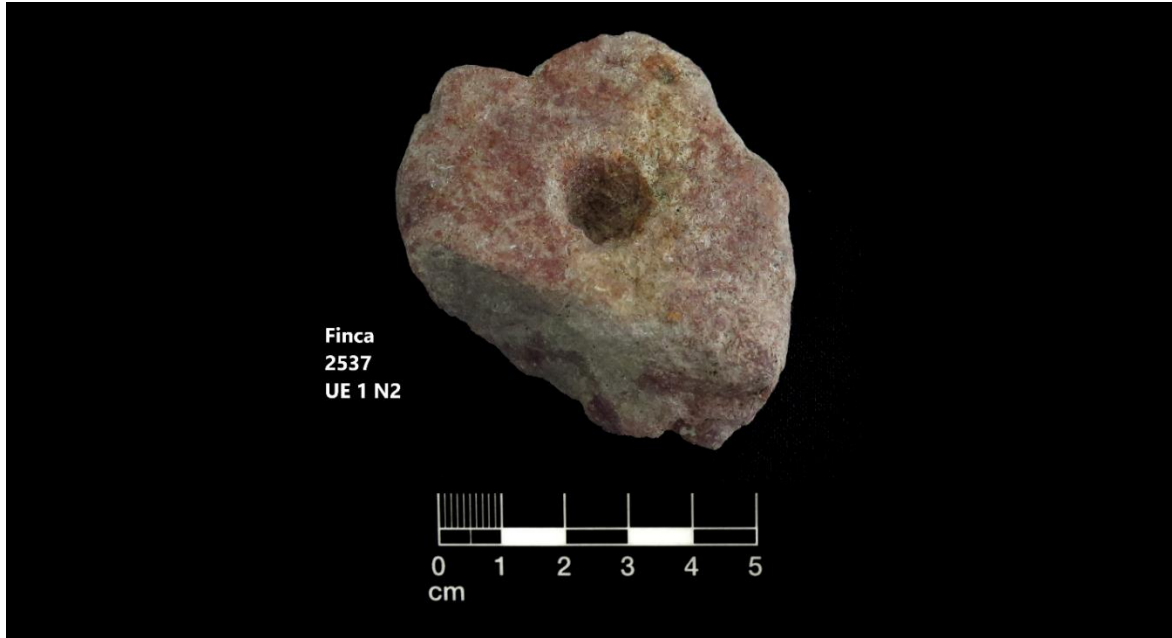


Fig. 41. Fotografía del artefacto de piedra recuperado en la UE 1.

4.3 MATERIAL METÁLICO

El material metálico recuperado en el marco de este proyecto representa el 3.9% del total de objetos arqueológicos y está compuesto por artefactos de Hierro (96.8%) y Bronce (3.2%).

Tabla 7. Distribución y proporción del material metálico por tipo.

Tipo	Cantidad	Porcentaje
Bronce	1	3.2%
Moneda	1	100%
Hierro	30	96.8%
Clavo	21	70%
Sin Identificar	9	30%
TOTAL	31	100%

El tipo de artefacto metálico más abundante recuperado son los clavos de hierro, con un total de 21 fragmentos. Estos incluyen clavos de cuerpo cuadrado, similares a los hallados en varios sitios coloniales y poscoloniales del país, como Panamá Viejo (Meza y Linero Baroni 2016) y el Casco Antiguo de la Ciudad de Panamá (Martín y Mendizábal 2008), así como clavos de cuerpo cilíndrico, cuya producción comenzó a partir de 1871 (Wells 1998).

Entre los objetos que componen la muestra de material metálico se encuentra una moneda de un centésimo de Balboa acuñada en 1968.

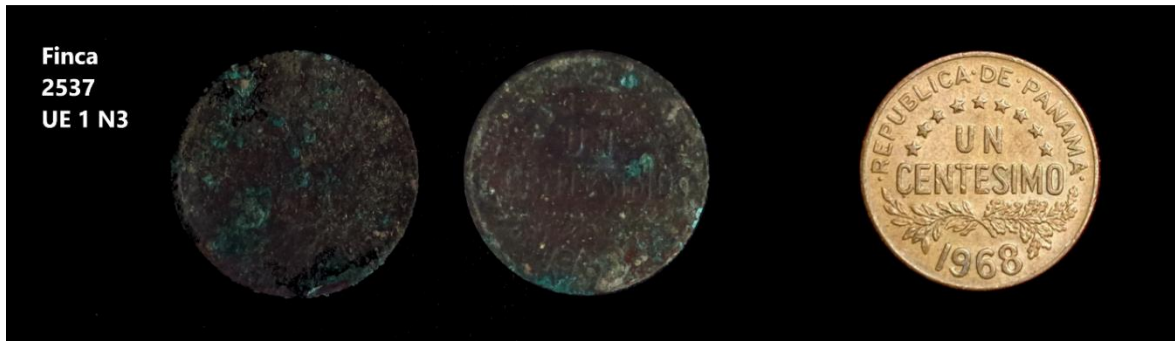


Fig. 42. Fotografía de la moneda de bronce de un centésimo de Balboa, acuñada en 1968, recuperada en la UE 1. A la derecha, se muestra un ejemplar de la misma moneda sin marcas de oxidación.

4.4 MATERIAL ORGÁNICO

El material orgánico recuperado en el marco de este proyecto representa el 18.6% del total de objetos arqueológicos por restos de fauna y malacológicos.

Tabla 8. Distribución y proporción del material orgánico por tipo.

Tipo	Cantidad	Porcentaje
Restos de Fauna	116	78.9%
<i>Sus scrofa domestica</i>	20	29.9%
<i>Bos taurus</i>	34	50.7%
Equidae	1	1.5%
Cheloniidae	2	3%
Felidae	1	1.5%
Phasianidae	9	13.4
Restos Malacológicos	31	21.1%
<i>Pinctada mazatlanica</i>	4	13.3%
Ostreidae	15	50%
Neritidae	2	6.7%
<i>Donax sp.</i>	8	26.7%
Arcidae	1	3.3%
TOTAL	147	100%

Los restos faunísticos representan el 78.9% de los restos orgánicos analizados. Mediante el análisis zooarqueológico, se ha logrado identificar positivamente 67 fragmentos, lo que equivale al 57.8% del total de la muestra. Entre estos, se destacan principalmente los restos de cerdo (*Sus scrofa domestica*) y vaca (*Bos taurus*). También, se han identificado dos fragmentos de hueso de tortuga marina (Cheloniidae) y varios huesos de aves (Phasianidae), incluyendo gallina (*Gallus gallus domesticus*). Además, se identificó un incisivo de un equino, probablemente de caballo o burro (Equidae) y un hueso largo de un felino, probablemente de un gato doméstico (*Felis catus*). En varios de los fragmentos de huesos más grandes de

vaca, cerdo y tortuga se observan marcas de corte, posiblemente hechas con cuchillos o herramientas de filo agudo al momento de separar la carne del animal.

Los restos malacológicos constituyen el 21.1% restante de la muestra de material orgánico. De los 31 fragmentos encontrados, 30 pudieron ser identificados a nivel de familia o especie. La mitad de estos restos corresponde a conchas de ostras de la familia Ostreidae (50.0%), típicamente ubicadas en áreas costeras o manglares. Además, se identificaron cuatro fragmentos (13.3%) de un molusco bivalvo conocido científicamente como *Pinctada mazatlanica*. Este molusco, comúnmente llamado “ostra perlera” o “madreperla”, habita en el océano Pacífico, especialmente en aguas abiertas y zonas de arrecifes. La muestra también reveló una presencia significativa de otros moluscos bivalvos, como las almejas de arena (*Donax sp.*) (26.7%) y un ejemplar de la familia Arcidae (3.3%), además de algunas conchas de gasterópodos del manglar pertenecientes a la familia Neritidae (6.7%).

4.5 MATERIAL VÍTREO

Los objetos vítreos representan el 20.4% del total del material excavados, y la muestra incluye mayormente fragmentos de botellas, entre los que se identifican algunos cuerpos, bases y picos.

Tabla 9. Distribución y proporción del material vítreo por tipo.

Tipo	Cantidad	Porcentaje
Botella	159	98.8%
Cuerpo	145	91.2%
Base	9	5.7%
Pico	5	3.1%
Misceláneo	2	1.2%
Canica	1	50%
Adorno	1	50%
TOTAL	161	100%

Un total de 159 fragmentos de botella fueron recuperados de los cuales 145 (91.2%) corresponden a los cuerpos de distintos recipientes, 9 corresponden a bases (5.7%) y 5 a picos (3.1%). Esta muestra está compuesta por recipientes de diversos colores en los que se destacan el transparente, verde, marrón y negro.

Entre los artefactos de vidrio analizados, se identificó una canica de 16 mm de diámetro con un patrón en blanco y rojo, además de una pieza de 3 cm que podría asemejarse a un tapón, utilizada posiblemente como adorno para un contenedor o botella de vidrio.

5 INTERPRETACIÓN DEL REGISTRO ARQUEOLÓGICO

Los resultados obtenidos en la presente exploración arqueológica han permitido establecer algunas aproximaciones sobre la evolución edilicia en la finca 2537, así como algunas interpretaciones con respecto su registro arqueológico. En total, se identificaron nueve rasgos culturales en las cuatro unidades de excavaciones efectuadas y se recuperó material cultural en todas las unidades excavadas proveniente de las épocas Colonial, Departamental y/o Republicana de Panamá, totalizando 789 entre fragmentos de material cerámico, lítico, metálico, orgánico y vítreo. A continuación, se enumeran las interpretaciones del registro arqueológico de la finca 2537 basadas en la relación de los datos obtenidos de la investigación de antecedentes y la excavación efectuada:

- 1) La evidencia cartográfica sugiere que el terreno correspondiente a la finca 2537 estuvo edificado posiblemente desde la mudanza de la ciudad de Panamá en 1673, como lo demuestra el plano de Fernando de Saavedra de 1688. Aunque el edificio sobrevivió, o fue reconstruido, después del incendio de 1737 (conocido como el Fuego Grande), según se indica en el plano de Nicolás Rodríguez de 1749, fue consumido por el incendio de 1757 (conocido como el Fuego Chico). Desde entonces, el terreno permaneció baldío durante más de un siglo, hasta que el hotelero George Loew construyó en 1877 la edificación conocida como Casas de San Francisco, un complejo residencial compuesto por siete casas que ocupó la mitad norte de la manzana 13.
- 2) La superficie de la actual finca parece haber experimentado numerosos cambios a lo largo de su historia, según la evidencia cartográfica. De acuerdo con Saavedra (1688), el fondo de la edificación ocupaba solo una parte del perímetro de la cuadra, pero para 1737, este solar aparece completamente cubierto, lo que sugiere que pudo haber estado edificado en su totalidad. Sin embargo, tras la destrucción causada por los incendios de mediados del siglo XVIII, los solares abandonados en la mitad norte de la manzana 13 (incluida la finca 2537) fueron incorporados en la construcción de las Casas de San Francisco en 1877. Esta distribución se mantuvo hasta 1915, cuando se realizó la primera inscripción de la finca 2537 y de otras fincas aledañas que anteriormente pertenecían al conjunto construido por Loew (tal como la 2535, ver Mendizábal 2015), lo que indica que en ese año se estableció el lindero actual de las fincas en la mitad norte de la manzana 13.
- 3) El muro perimetral al este de la finca, cuya zapata fue registrada como R5, fue construido ya sea para la construcción de Casas de San Francisco en 1877 o tras la segregación de las fincas que componían este conjunto residencial en 1915. El uso de mortero a base de cal en la zapata R5 (en lugar de cemento), parece indicar que esta estructura está probablemente asociada a la construcción de finales del siglo XIX.
- 4) La zapata de mampostería registrada como R4, cuya trayectoria es paralela al muro perimetral de la finca, posiblemente corresponda a los restos de un antiguo muro

perimetral, ya que fue identificada en dos unidades dispuestas en el mismo sector. En una de estas unidades (UE 2) se encontró la esquina que forma con el muro perimetral al norte (R8). Su composición es muy similar a la de las demás zapatas de los muros de la fachada de la finca (R9), lo que sugiere que se trata de construcciones contemporáneas. Por lo tanto, proponemos que este rasgo corresponde a los restos de la primera edificación que existió en este solar a finales del siglo XVII. Esta hipótesis se refuerza por el hecho de que la única edificación que parece haber cubierto un perímetro parecido al de la actual finca 2537 es la que aparece en el plano de Saavedra de 1688.

- 5) La mayor parte del material cultural recuperado en esta exploración arqueológica (el 64%) provino de los niveles 2 y 3 de las unidades estratigráficas 2 y 1, respectivamente, encontradas en el espacio reducido entre las zapatas de los muros perimetrales R4 y R5. Las características composicionales de estos niveles sugieren que se trata de un mismo depósito. Destaca la presencia de mayólica mexicana y francesa de mediados y finales del siglo XVIII, así como de loza industrial inglesa producida durante gran parte del siglo XIX. La presencia de material orgánico en este depósito también sugiere un contexto de descartes domésticos. Considerando que la mayoría del material cerámico recuperado data de entre mediados del siglo XVIII y el XIX, antes de la construcción de las Casas de San Francisco, se estima que este depósito se acumuló mientras el solar estuvo baldío. A su vez, esto indica que esta parte de la finca 2537 fue posiblemente utilizado como basurero por otros residentes de la ciudad.
- 6) Llama la atención la presencia de huesos de tortuga con marcas tafonómicas, similares a la de otras especies domesticadas halladas en el mismo contexto, lo que sugiere que este reptil pudo haber sido consumido por los habitantes de la ciudad de Panamá.

6 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La exploración arqueológica de la finca 2537 culminó exitosamente con la recuperación de 789 objetos arqueológicos de diversa procedencia y materia prima en las cuatro unidades de excavación dispuestas a lo largo del terreno. En el terreno se halló evidencia inmueble de dos fases constructivas, la más antigua se remonta finales del siglo XVII y la más reciente asociada al inmueble que está actualmente en pie el cual fue edificado después de 1915. La predominancia de objetos recuperados en un solo depósito (UE 1 N3 y UE 2 N2) puede estar asociado al descarte de desperdicios domésticos de viviendas adyacentes durante el tiempo que el solar permaneció baldío.

Dado los resultados obtenidos durante esta exploración arqueológica, se considera que el proyecto de construcción a ejecutarse en la finca 2537 puede proceder de acuerdo con los planos aprobados por la DNPC. Con la información obtenida se anticipa que no habrá impacto negativo a los recursos culturales de valor arqueológico, por lo que se considera que no es necesario efectuar una evaluación posterior. De darse remociones de tierra

adicionales durante la restauración del inmueble, particularmente en el perímetro oriental de la finca donde se encuentra el Rasgo 4, se recomienda realizar un monitoreo arqueológico para registrar cualquier hallazgo fortuito de rasgos arqueológicos y reportarlo inmediatamente a la DNPC.

7 BIBLIOGRAFÍA

- Acevedo, S. (2004). La loza de la tierra: Cerámica vidriada en el Perú. Universidad Ricardo Palma, Perú.
- Avery, R. E. (1913). *America's Triumph at Panama: Panorama and Story of the Construction and Operation of the World's Giant Waterway from Ocean to Ocean*. The L. W. Walter Company, Chicago.
- Castillero Calvo, A. (2014) *La Ciudad Imaginada, Historia social y urbana del Casco Viejo de Panamá*. Editora Novo Art, S.A., Panamá.
- Deagan, K. (1987). Artifacts of the Spanish colonies of Florida and the Caribbean, 1500-1800. Vol. 1, Ceramics, glassware, and beads. Smithsonian Institution Press, Washington D.C.
- Deagan, K., & Cruxent, J.M. (1997). Identificación y Fechado de Cerámicas Coloniales. Caracas. Documento inédito.
- Fournier, P. (1990). Evidencias Arqueológicas de la Importación de Cerámica en México, con base en los Materiales del Ex-Convento de San Jerónimo. Instituto Nacional de Antropología e Historia, México D.F.
- Goggin, J. (1968) Spanish Majolica in the New World, Types of the Sixteenth to Eighteenth Centuries. Publications in Anthropology, No.
- Hudson, B. (Ed.). (2006). English delftware drug jars: the collection of the Museum of the Royal Pharmaceutical Society of Great Britain. Pharmaceutical Press.
- Jamieson, R. W. (2001). Majolica in the early colonial Andes: The role of Panamanian wares. *Latin American Antiquity* 12 (1): pp. 45-58.
- Jefferson Patterson Park and Museum, Maryland Archaeological Conservation Lab. <https://apps.jefpat.maryland.gov/diagnostic/index.htm>
- Kelloway, S. J., VanValkenburgh, P., Iñáñez, J. G., Dussubieux, L., Quilter, J., & Glascock, M. D. (2018). Identifying New World majolica from 16th–18th Century sites on Peru's north coast. *Journal of Archaeological Science Reports* 17: pp. 311-324.
- Linero Baroni, M. (2001). Cerámica Criolla: muestra excavada en el "pozo" de las Casas de Terrin. *Arqueología de Panamá la Vieja* 1: pp. 149-163.
- Mendizábal, T. (2015). Informe final de exploración arqueológica: Proyecto Casa Bandera (Fincas 2535, Manzana 13). Informe inédito remitido a la Dirección Nacional de Patrimonio Histórico.


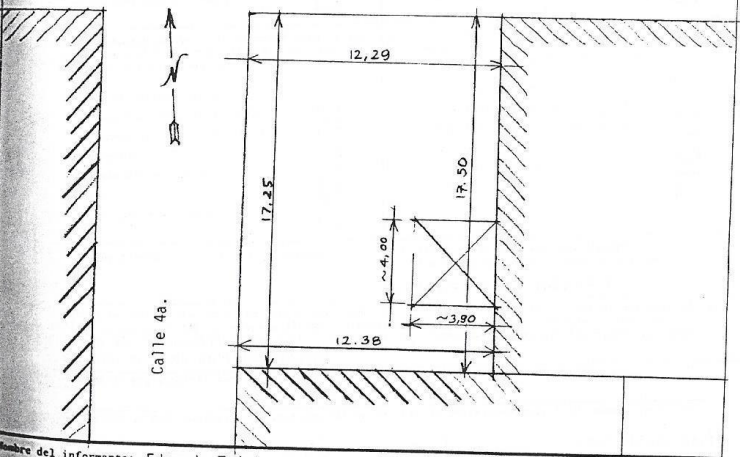
- Mendizábal, T., Martín, J.G., Lara-Kraudy, A. (2010). Informe final de exploración arqueológica: Proyecto Casa Diez (Fincas 2491 y 2543, Manzana 13). Informe inédito remitido a la Dirección Nacional de Patrimonio Histórico.
- Meza, B. & Linero Baroni, M. (2016). Herrajes constructivos en el Panamá colonial: la Colección de Referencia del Patronato de Panamá Viejo. Canto Rodado 11: pp. 59-78.
- Noël Hume, I. (1970). A Guide to Artifacts of Colonial America. Alfred A. Knopf, New York, NY.
- Pasinski, T. & Fournier, P. (2014). Ceramics: The Ibero-American Shipping Container. En *Encyclopedia of Global Archaeology*, editado por Claire Smith. Springer, Nueva York.
- Pourcelot, J. (2021). The social organization of ceramic production in a colonial context: the case of Panamanian Majolica and Criolla Ware. *International Journal of Historical Archaeology*, 26(2), 338–358. <https://doi.org/10.1007/s10761-021-00602-x>
- Rovira, B. (1984). La cerámica histórica en la ciudad de Panamá tres contextos estratigráficos. En: Recent Developments in Isthmian Archaeology, editado por Frederick W. Lange, pp. 283-315. BAR International Series 212, Oxford.
- Rovira, B. (2001). Hecho en Panamá: La manufactura colonial de mayólicas. Arqueología de Panamá La Vieja. Avances de investigación. Época colonial: 181-202.
- Rovira, B., & Gaitán, F. (2010). Los Bucaros: de la Indias para el Mundo. Canto Rodado 5: pp. 39-78.
- Rovira, B., Blackman, J., van Zelst, L., Bishop, R., Rodríguez, C.C., Sánchez, D. (2006). Caracterización química de cerámicas coloniales del sitio de Panamá Viejo—Resultados preliminares de la aplicación de activación neutrónica instrumental. Canto Rodado 1: pp. 101-131.
- Schreg, R. (2010). Panamanian coarse handmade earthenware—a melting pot of African, American, and European traditions? *Post-Medieval Archaeology* 44 (1): pp. 135-164.
- Tejeira Davis, E. (1987). *Arquitectura Doméstica en Panamá (1640-1940)*. INAC, Panamá.
- Tejeira Davis, E. (2007). *Panamá : guía de arquitectura y paisaje = an architectural and landscape guide*. Junta de Andalucía, Consejería de Obras Públicas y Transportes, Sevilla.
- Waselkov, G. A. & Walthall, J.A. (2002). Faience Styles in French North America: A Revised Classification. *Historical Archaeology* 36(1):62-78.

Wells, T. (1998). Nail Chronology: The Use Of Technologically Derived Features. *Historical Archaeology* 32 (2): pp. 78-99.

8 ANEXO 1: INVENTARIO DE BIENES MUEBLE DE PANAMÁ (TEJEIRA DAVIS)

INSTITUTO NACIONAL DE CULTURA DIRECCION NACIONAL DE PATRIMONIO HISTORICO INVENTARIO DE BIENES INMUEBLES EN PANAMA				Clave provisoria
INFORMACION GENERAL SOBRE EL INMUEBLE				
1. Nombre(s) del inmueble, si lo(s) tiene o ha tenido ****				
2. Dirección Calle 4a. n° 5-15				
3. Provincia Panamá		4. Distrito Panamá (ciudad de Panamá)		
5. Corregimiento San Felipe		6. Lugar poblado San Felipe		
7. Propietario actual Herederos de Maxime Heurtematte (1970)				
8. Uso original. Coloque una "X" en la(s) casilla(s) correspondiente(s).		9. Uso actual. Coloque una "X" en la(s) casilla(s) correspondiente(s).		
vivienda <input checked="" type="checkbox"/> religioso <input type="checkbox"/> militar <input type="checkbox"/> administrativo <input type="checkbox"/> comercial <input type="checkbox"/> educacional <input type="checkbox"/> industrial <input type="checkbox"/> otros <input type="checkbox"/> no se sabe con certeza <input type="checkbox"/>		vivienda <input checked="" type="checkbox"/> religioso <input type="checkbox"/> militar <input type="checkbox"/> administrativo <input type="checkbox"/> comercial <input type="checkbox"/> educacional <input type="checkbox"/> industrial <input type="checkbox"/> otros <input type="checkbox"/> sin uso <input type="checkbox"/>		
10. Si el inmueble se usó originalmente para vivienda, indique el (los) tipo(s) colocando una "X" en la(s) casilla(s) correspondiente(s).		11. Si el inmueble se usa actualmente para vivienda, indique el (los) tipo(s) colocando una "X" en la(s) casilla(s) correspondiente(s).		
vivienda unifamiliar propia <input type="checkbox"/> vivienda unifamiliar alquilada <input type="checkbox"/> apartamentos o sistema similar <input checked="" type="checkbox"/> condominio <input type="checkbox"/> cuartos de inquilinato <input type="checkbox"/> otros <input type="checkbox"/> no se sabe con certeza <input type="checkbox"/>		vivienda unifamiliar propia <input type="checkbox"/> vivienda unifamiliar alquilada <input type="checkbox"/> apartamentos o sistema similar <input type="checkbox"/> condominio <input type="checkbox"/> cuartos de inquilinato <input checked="" type="checkbox"/> otros <input type="checkbox"/>		
12. Fecha de planos originales, si se conoce ****		13. Fecha(s) de construcción. Agregue "(A.)" si es (son) aproximada(s) y detállese en punto n° 23. 1875 (A.)		
14. Fechas de reconstrucciones, reformas, adiciones. Agregue "(A.)" si las fechas son aproximadas (detállese en punto n° 23), y si viene al caso especifíquese a qué parte del inmueble se refieren. Siglo XX (A.; conversión en casa de inquilinato)				
15. Nombres de arquitectos, maestros de obras y/o artesanos importantes, si se conocen ****				
16. Estado actual del inmueble. Coloque una "X" en la casilla correspondiente.				17. Número de pisos
bueno <input type="checkbox"/> malo <input checked="" type="checkbox"/> ruinoso <input type="checkbox"/> regular <input type="checkbox"/> condenado <input type="checkbox"/>				dos
18. Material(es) de las paredes exteriores. Coloque una "X" en la(s) casilla(s) correspondiente(s). maestronería o técnica similar <input checked="" type="checkbox"/> quinchá <input type="checkbox"/> concreto/bloques <input type="checkbox"/> madera <input type="checkbox"/> otros <input type="checkbox"/>				
19. Material(es) del techo. Coloque una "X" en la(s) casilla(s) correspondiente(s). teja <input type="checkbox"/> concreto <input type="checkbox"/> paja o pencas de palma <input type="checkbox"/> otros <input type="checkbox"/> lámina galvanizada <input type="checkbox"/> no tiene techo <input type="checkbox"/>				
20. Aspectos importantes por considerar para una evaluación del inmueble (véanse puntos N° 23-35 para más detalles). Coloque una "X" para cada aseveración que se pueda aplicar al inmueble. Por lo menos parte del inmueble es de origen colonial (1521-1903) <input checked="" type="checkbox"/> Por lo menos parte del inmueble data de la época colombiana (1821-1903) <input checked="" type="checkbox"/> El diseño del inmueble es notable <input checked="" type="checkbox"/> La decoración exterior y/o interior del inmueble es notable <input checked="" type="checkbox"/> El trabajo artesanal (carpintería, herrería etc.) es de calidad notable <input checked="" type="checkbox"/> El inmueble posee elementos individuales (balconaje, portales etc.) de interés <input checked="" type="checkbox"/> El inmueble posee elementos visibles importantes de origen industrial anteriores a 1914 <input checked="" type="checkbox"/> El inmueble es importante como eslabón en la historia arquitectónica del país <input checked="" type="checkbox"/> El inmueble tiene valor histórico/social por su función, sus moradores y/o sucesos ocurridos en él <input checked="" type="checkbox"/> El inmueble tiene valor por formar parte de un conjunto urbanístico/ambiental notable <input checked="" type="checkbox"/> Ninguno de éstos <input type="checkbox"/>				
21. ¿Gota el inmueble de protección legal?		22. Números de registro del inmueble		
SI <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>		Dirección General de Catastro: San Felipe, M. 45, L. 8 Registro Público: Finca 2537 Tomo 48 Folio 238ff. Oficina de Seguridad del Cuerpo de Bomberos: **** otros: ****		
INFORMACION DE FONDO SOBRE EL INMUEBLE				
23. Historia del inmueble. Inclúyanse: (a) fechas de construcción y reformas, también los nombres de arquitectos, maestros de obras y/o artesanos, si se conocen; (b) lista de dueños, si se conoce, con los años de compra; (c) moradores ilustres o sucesos importantes acaecidos en el inmueble. Esta y otras 6 casas adyacentes que ocupan la mitad norte de esta manzana forman parte de un conjunto construido aparentemente al mismo tiempo y según un mismo esquema. Todo este sector aparece como baldío en el mapa de Friedemann (1850), aunque en el de 1886 ya figuran las casas actuales. Por la similitud entre los balcones de estas casas y los de otras de la década de 1870 -ante todo el edificio que una vez fue el Grand Hotel-, se puede asumir una fecha de construcción alrededor de 1875. Se desconoce el nombre del arquitecto. El dueño original de este inmueble y los vecinos fue Maxime Heurtematte, y tras su muerte en 1904 fueron repartidos entre su esposa e hijos. Este inmueble fue heredado por Julieta Heurtematte de Michelangelis, Enriqueta Heurtematte de Loew y Blanca Heurtematte.				
24. Detalles pertinentes sobre la ubicación urbanística y/o ambiental del inmueble Sector urbano de alta significación histórica con casas adosadas. El inmueble se encuentra frente a la Plaza Bolívar, y forma parte de un conjunto de 7 casas de igual forma, tamaño y diseño.				
25. Consideraciones sobre la tipología del inmueble Casa de tradición colonial modernizada. Por formar parte de un conjunto de casas similares recuerda a urbanizaciones de "town houses" en las ciudades europeas del siglo XIX. El frente es de 3 x 4 lumbres.				

<p>Particularidades de la planta</p> <p>Planta en forma de "L", con un pequeñísimo patio interior. Esta y la casa al costado oriental están comunicadas entre sí.</p>	
<p>Detalles pertinentes sobre los materiales de construcción utilizados en paredes y pisos</p> <p>Las paredes exteriores son de mampostería, los pisos, escaleras y paredes interiores son de madera.</p>	
<p>Forma y factura de los vanos exteriores</p> <p>En planta baja los vanos tienen arcos de medio punto y son de marco liso; en planta alta los vanos son de dintel plano, con marcos ornamentados. Los vanos de planta baja tienen tragaluces de abanico. Las puertas son de dos hojas con persianas.</p>	<p>29. Tipo(s) de cubierta empleado(s)</p> <p>Armadura de madera con techo de tejas francesas. La cubierta tiene pequeñas tejas de ventilación. No forma alero.</p>
<p>Detalles sobre otros elementos exteriores importantes (balconaje, portales, frontispicios, torres etc.)</p> <p>Lo más importante es el balconaje. El piso del balcón es de tablas sostenidas por cerchas importadas. Las barandillas son de hierro. Tiene un tejadillo de metal. También notable es una especie de cornisa metálica que corona la fachada.</p>	
<p>Consideraciones estilísticas sobre el (los) tipo(s) de decoración, si es que vienen al caso para este inmueble y si no se han hecho ya en puntos anteriores</p> <p>****</p>	
<p>Interiores, incluyendo accesorios importantes si es que existen</p> <p>Aún quedan tabiques divisorios hechos de celosía de madera que datan probablemente de la época de construcción del inmueble.</p>	
<p>Detalles sobre el estado actual del inmueble</p> <p>Los elementos de mampostería están en buen estado, no así los de madera.</p>	<p>34. Puntos importantes por investigar en el futuro</p> <p>Historia detallada del inmueble.</p>
<p>Detalles sobre el grado de protección legal actual del inmueble y propuestas para el futuro</p> <p>Está protegido por la ley 91 de 1976. Debe estipularse la conservación de las fachadas y techos de todo el conjunto de 7 casas de tal manera que no se destruya su armonía.</p>	<p>36. Bibliografía pertinente</p> <p>****</p>

<p>DOCUMENTACION GRAFICA</p>	
<p>37. Fotografías</p> <p>(Espacio para pegar fotos de contacto)</p>  <p>Número de rollo(s): 3</p> <p>Número de negativo(s): 11</p> <p>Fecha: 22/11/86</p> <p>Fotógrafo: E. Tejeira</p> <p>Lugar de archivo de fotografías y rollos: DNPH</p>	
<p>38. Esquema de la planta, incluyendo medidas</p> <p>Ave. "B"</p> <p>Plaza de Bolívar</p>  <p>Calle 4a.</p> <p>Nombre del informante: Eduardo Tejeira Davis</p> <p>Posición: Asesor de la DNPH</p> <p>Fecha de la encuesta: Septiembre de 1986</p> <p>(109)</p> <p>ETD 1986</p>	



Inmueble n° 11



Inmueble n° 12

INSTITUTO NACIONAL DE CULTURA
DIRECCION NACIONAL DE PATRIMONIO HISTORICO
INVENTARIO DE BIENES INMUEBLES EN PANAMA

INFORMACION GENERAL SOBRE EL INMUEBLE			
1. Nombre(s) del inmueble, si lo(s) tiene o ha tenido Casa Dingler, Casa del Ingeniero Jefe del Canal			
2. Dirección Ave. Central y calle 4a. n° 7-23			
3. Provincia Panamá		4. Distrito Panamá (ciudad de Panamá)	
5. Corregimiento San Felipe		6. Lugar poblado San Felipe	
7. Propietario actual Alejandrina Bloise de Tempone			
8. Uso original. Coloque una "X" en la(s) casilla(s) correspondiente(s).		9. Uso actual. Coloque una "X" en la(s) casilla(s) correspondiente(s).	
vivienda <input checked="" type="checkbox"/> religioso <input type="checkbox"/> militar <input type="checkbox"/> administrativo <input type="checkbox"/> comercial <input type="checkbox"/> educacional <input type="checkbox"/> industrial <input type="checkbox"/> otros <input type="checkbox"/> no se sabe con certeza <input type="checkbox"/>		vivienda <input checked="" type="checkbox"/> religioso <input type="checkbox"/> militar <input type="checkbox"/> administrativo <input type="checkbox"/> comercial <input type="checkbox"/> educacional <input type="checkbox"/> industrial <input type="checkbox"/> otros <input type="checkbox"/> sin uso <input type="checkbox"/>	
10. Si el inmueble se usó originalmente para vivienda, indique el (los) tipo(s) colocando una "X" en la(s) casilla(s) correspondiente(s).		11. Si el inmueble se usa actualmente para vivienda, indique el (los) tipo(s) colocando una "X" en la(s) casilla(s) correspondiente(s).	
vivienda unifamiliar propia <input checked="" type="checkbox"/> vivienda unifamiliar alquilada <input type="checkbox"/> apartamentos o sistema similar <input type="checkbox"/> condominio <input type="checkbox"/> cuartos de inquilinato <input type="checkbox"/> otros <input type="checkbox"/> no se sabe con certeza <input type="checkbox"/>		vivienda unifamiliar propia <input type="checkbox"/> vivienda unifamiliar alquilada <input type="checkbox"/> apartamentos o sistema similar <input type="checkbox"/> condominio <input type="checkbox"/> cuartos de inquilinato <input checked="" type="checkbox"/> otros <input type="checkbox"/>	
12. Fecha de planos originales, si se conoce ****		13. Fecha(s) de construcción. Agregue "(A.)" si es (son) aproximada(s) y detállese en punto n° 23. Entre 1870 y 1883 (A.)	
14. Fechas de reconstrucciones, reformas, adiciones. Agregue "(A.)" si las fechas son aproximadas (detállese en punto n° 23), y si viene al caso especifíquese a qué parte del inmueble se refieren. siglo XX (reconstrucción del último piso, remodelación de la fachada, construcción en casa de inquilinato)			
15. Nombres de arquitectos, maestros de obras y/o artesanos importantes, si se conocen ****			
16. Estado actual del inmueble. Coloque una "X" en la casilla correspondiente.			17. Número de pisos
bueno <input type="checkbox"/> malo <input checked="" type="checkbox"/> ruinoso <input type="checkbox"/> regular <input type="checkbox"/> condenado <input type="checkbox"/>			tres en una parte, dos en otra

(III)

9 ANEXO 2: INVENTARIO DE BIENES INMUEBLES (OCA)

OFICINA DEL CASCO ANTIGUO

INVENTARIO DE BIENES INMUEBLES EN EL CASCO ANTIGUO DE PANAMÁ

FICHA PARA EL TRABAJO EN CAMPO

Código del inmueble: 13-1

DATOS GENERALES

1. Número de finca: Finca 2537 tomo 48 folio 208
2. Nombre(s) del inmueble: Casas de San Francisco (nombre original)
3. Dirección y corregimiento: Ave. B 12-29, San Felipe
4. Propietario(s) actual(es): Roberto Maximo Manuel Heurtematte Espinosa
5. Uso original: Residencial
6. Uso actual: Residencial

DATOS HISTÓRICOS

7. Fecha original de construcción: aprox. 1877
8. Registro de reformas y restauraciones: Principios del siglo XX (Adición de los baños en los patios)
9. Nombres de los arquitectos y artesanos involucrados: Arquitecto original: George A. Loew
10. Historia documental:
La manzana y el lote donde se ubica el inmueble existen desde la fundación de la ciudad. Según fuentes notariales, este solar, junto con otros seis que ocupan la mitad de la manzana, es adquirido por George Loew, quien hacia 1877 construye con Jules Lecaudey el actual conjunto de casas adosadas; en 1888, sus herederos las venden a Maxime Heurtematte. En 1904, las propiedades pasan a manos a los herederos de Maxime Heurtematte, quienes la venden a la Isthmian Investment Corporation.
11. Testimonios orales: Residencia del prócer Nicanor Villalaz (según su hija). DE ser cierto este testimonio, allí se escribió la declaración de independencia y se creó el Escudo Nacional.
12. Registro arqueológico: No se han llevado a cabo investigaciones arqueológicas.
13. Fuentes: Fuentes: ANP, Escritura 100 del 27/3/1888, Notaría 2 (venta a Maxime Heurtematte) ANP, Escritura 438 del 24/9/1904, Notaría 1 (testamento de Maxime Heurtematte).

14. Sistema estructural y materiales de construcción

- Sistema estructural: Muros portantes de calicanto; pisos y columnas interiores de madera; armadura de madera (todos son originales).
- Paredes exteriores: Calicanto
- Paredes interiores: Madera
- Acabados de pisos: Son de madera en planta baja y planta alta
- Cubierta: Armadura de madera con teja francesa

15. Características del inmueble

- Número de estructuras independientes en la finca: 1
- Estado del inmueble: Regular
- Situación urbanística: Casa esquinera adosada
- Forma de la planta: Planta rectangular con frentes de 3 y 4 lumbres y un patio interior prácticamente central. La distribución es mayormente la original.
- Patio(s): El original, rectangular y abierto. Piso de concreto.
- Escalera(s) y zaguán: El zaguán está ubicado en el vano lateral opuesto a la esquina; la escalera se encuentra en la misma posición de la original, y es de dos tramos, en L de madera.
- Forma de la cubierta: Dos aguas (hacia los frentes y atrás) y en el resto de la casa hacia el agujero del patio.
- Número de plantas: Planta baja y un alto

16. Elementos arquitectónicos

- Vanos exteriores y hacia los patios: En planta baja todos los vanos son arcos de medio punto con molduras sencillas y montantes de hierro forjado; los vanos en planta alta son de dintel plano, también con moldura sencilla y montante de hierro. Las puertas son de madera y rejas de hierro en planta baja (modernas). En planta alta se conservan puertas originales de dos cuerpos, madera, con persianillas.
- Balcones: El balcón es corrido, con piso y estructura de madera y apoyos de hierro. Los antepechos son de hierro, de elementos prefabricados y remachados; la baranda es de madera. se conserva parte del tejadillo. posee una estructura de madera sostenida por ménsulas de hierro y cubierta de metal. Se conservan restos de la pieza metálica curva que unía el techo y el tejadillo.
- Otros elementos importantes: No aplica
- Interiores: Se conserva la distribución original con tabiques de madera; no existen pasillos a excepción de el que sirve de retorno a la escalera.
- Colores: No se han investigado.
- Consideraciones estilísticas: No aplica.

ASPECTOS DE CONSERVACIÓN

17. Categoría propuesta: 1

18. Razones: Evento importante

19. Elementos por conservar, restaurar y/o restituir:

Patio (tamaño y ubicación original); ubicación original de la escalera; puertas y ventanas (completas según modelo original); todos los elementos en fachada. Restaurar la mayor cantidad posible de elementos originales.

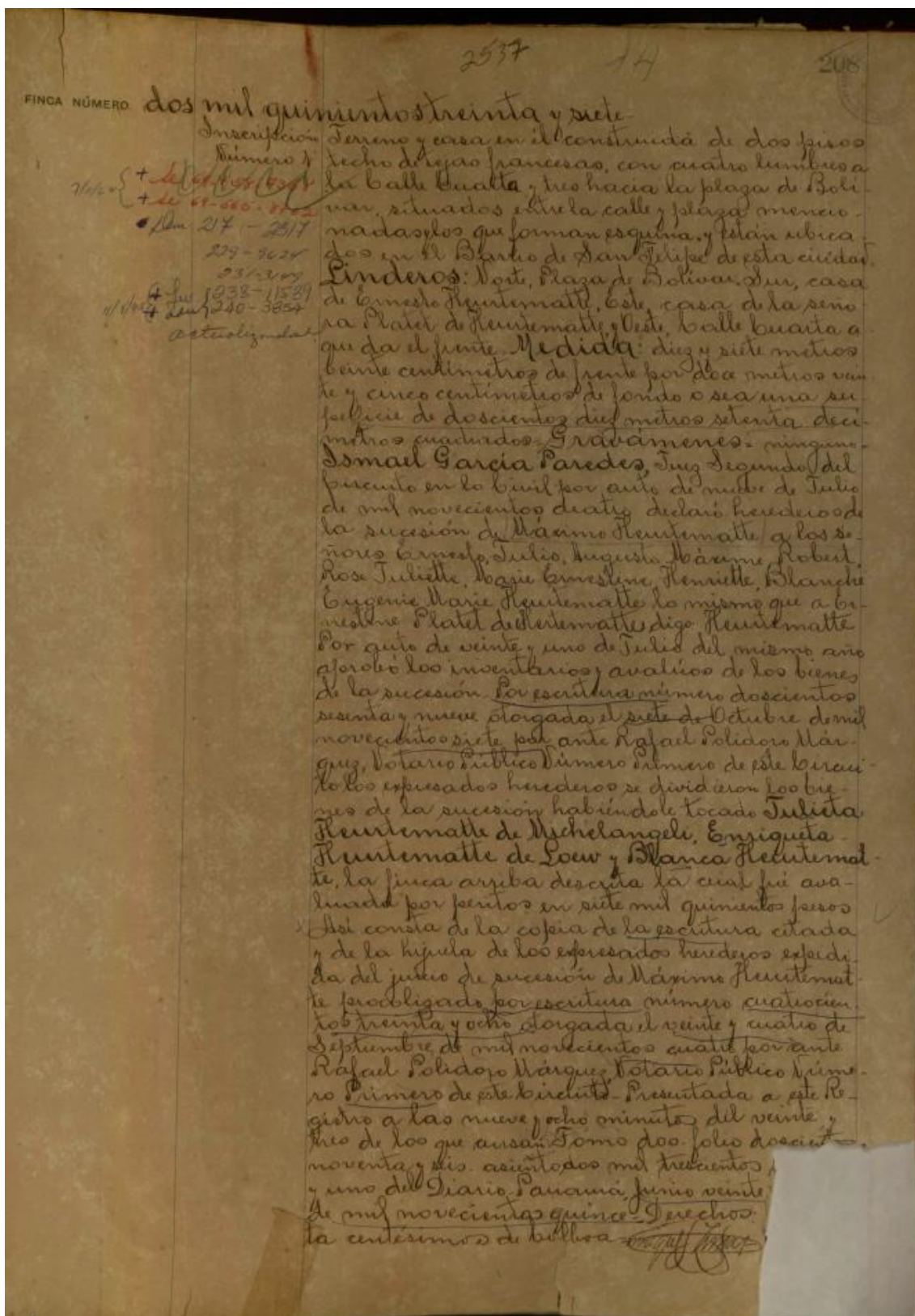
20. Elementos discordantes: Vanos parcialmente tapiados que deben ser recuperados Cables eléctricos y antena de cable TV.

21. Garajes y estacionamientos: No se pueden instalar garajes.

22. Comentarios: No aplican

23. Encuestador y fecha: Claudio Castillo, Fabiola Dutary y Roberto Lasso, 22/5/2000. Revisión: Carla M. López, 16/6/2000; Eduardo Tejeira, 13/7/2000 Joanna Morgado, Diciembre 20/2011.

10 ANEXO 3: REGISTRO DE LA FINCA (TOMO 48, FOLIO 208)



11 ANEXO 4: LISTADO DEL MATERIAL CULTURAL RECUPERADO

FINCA 2537											
TIPO DE MATERIAL	CATEGORÍA TIPOLOGICA	UE 1			UE 2		UE 3		UE 4		TOTAL
		N1	N2	N3	N1	N2	N1	N2	N1	N2	
CERÁMICO	Loza de Barro	1	45	112	20	93		28	6	1	306
	Contenedor de Uso Comercial							1			1
	<i>Uso Comercial de Pasta Roja</i>							1			1
	Esmaltado Estannífero		4	11		17		1			33
	<i>Rouen Policromo</i>			1							1
	<i>Puebla Azul sobre Blanco</i>		2	2		8					12
	<i>Abó Policromo</i>			1				1			2
	<i>Peruana</i>			1		2					3
	<i>Francesa</i>			1		1					2
	<i>Sin Identificar</i>		2	5		6					13
	Esmaltado Plumbífero		1	9	2	2			1		15
	<i>Uso Doméstico Vidriado Miel</i>				1						1
	<i>Uso Doméstico Vidriado Verde</i>		1	8	1	1					11
	<i>Astbury</i>			1		1					2
	<i>Sin identificar</i>								1		1
	Ordinaria Torneada Sin Vidriar								1		1
	<i>Sin identificar</i>								1		1
	Roja Fina		9	16		7		5			37
	Sin Vidriar	1	31	66	14	57		21	2	1	193
	<i>Con engobe</i>		1	1	2	4		1			9
	<i>Sin engobe</i>	1	30	65	12	53		20	2	1	184
	Teja			10	1	4			2		17
	Sin Identificar				3	6					9
	Cerámica Semi-Porcelana	2	37	68		16	2	14			139

LÍTICO	Loza Crema		15	19				2			36
	<i>Pintada a mano</i>			7							7
	Loza Perla	1	22	42		12	1	6			84
	<i>Borde de concha</i>		2	5		2		2			11
	<i>Pintada a mano</i>		5	14		4	1	4			28
	<i>Impresión por transferencia</i>	1	10	17		2					30
	Sin Identificar	1		7		4	1	6			19
	Gres			1		1					2
	English Brown			1		1					2
	Porcelana			1	1						2
	China				1						1
	Sin Identificar			1							1
	Lítico			1							1
	Sin identificar			1							1
	Hierro	3		9	4	10		1	3		30
	Clavos	2		6	3	7			3		21
	Sin identificar	1		3	1	3		1			9
	Bronce			1							1
	Moneda			1							1
	Restos de Fauna	1	21	55		32	2	4	1		116
	<i>Sus scrofa domestica</i>		5	11		1	1	1	1		20
	<i>Bos taurus</i>		10	10		12		2			34
	<i>Equidae (burro/caballo)</i>			1							1
	<i>Chelonia (tortuga)</i>			1		1					2
	<i>Felidae</i>			1							1
	<i>Phasianidae</i>		3	6							9
	Sin Identificar										49
	Restos Malacológicos		3	8	4	13	1	2			31
	<i>Arcidae</i>					1					1

METÁLICO

ORGÁNICO

VÍTREO	<i>Pinctada mazatlanica</i> (ostra con perlas)			1	1		2			4	
	<i>Ostreidae</i> (ostras cerca de la costa)	3		5	2	4	1			15	
	<i>Neritidae</i>			1		1				2	
	<i>Donax sp.</i> (almejas de arena)				1	7				8	
	Sin Identificar									1	
	Botella	2	21	33	9	51	7	36			159
	Cuerpo	2	19	30	9	46	7	32			145
	Base		1	3		2		3			9
	Pico		1			3		1			5
	Misceláneo			2							2
	Adorno			1							1
	Canica			1							1
Total		9	127	291	38	216	12	85	10	1	789