

Memorando  
DSH-304-2025

20

**PARA :** **Graciela Palacios S.**  
Directora de Evaluación de Impacto Ambiental

**DE :**   
**Karima Lince**  
Directora de Seguridad Hídrica




**ASUNTO :** Envío de informe técnico de primera información aclaratoria al EsIA categoría II, denominado: **HATO MONTAÑA MACROLOTE 3.**

**FECHA :** 29 de abril de 2025.

Por este medio damos respuesta al Memorando DEEIA-0202-0704-2025, por lo que se adjunta el INFORME TÉCNICO PRIMERA INFORMACIÓN ACLARATORIA No. DSH-DCS-009-2025 respecto al EsIA categoría II titulado: **HATO MONTAÑA MACROLOTE 3**, en el corregimiento Juan Demóstenes Arosemena, distrito de Arraiján, provincia de Herrera, cuyo promotor es **REGENTE HOLDING GROUP S, A.**

Sin otro particular, nos suscribimos

KL/jt/rc

REPÚBLICA DE PANAMÁ	
DIRECCIÓN DE SEGURIDAD HÍDRICA	
Por:	
Fecha:	29/4/2025
Hora:	3:08 pm



**INFORME TÉCNICO PRIMERA INFORMACIÓN ACLARATORIA No. DSH-  
DCS-009-2025**

**REVISIÓN DOCUMENTAL A LA PRIMERA INFORMACIÓN ACLARATORIA DEL  
EsIA DEL PROYECTO DENOMINADO  
HATO MONTAÑA MACROLOTE 3**

**DATOS GENERALES**

Nombre y categoría del proyecto:	HATO MONTAÑA MACROLOTE 3, Categoría II.
Nombre del promotor:	REGENTE HOLDING, S.A.
Fecha del Informe:	29 de abril, 2025
Ubicación del proyecto:	Corregimiento de Juan Demóstenes Arosemena, Distrito de Arraiján, Provincia de Panamá Oeste
Nombre y No. de la Cuenca donde se ubica el proyecto:	Cuenca hidrográfica 140 <b>Río Caimito.</b>

**OBJETIVO:**

Dar respuesta al MEMORANDO-DEEIA-0202-0704-2025, el cual solicita comentarios a la segunda información aclaratoria del Estudio de Impacto Ambiental del proyecto denominado: **“HATO MONTAÑA MACROLOTE 3”**, dentro de la competencia de la Dirección de Seguridad Hídrica.

**BREVE DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO:**

*“La empresa REGENTE HOLDING GROUP S.A identificada en la sección de Mercantil del Registro Público con el Folio N° 155690042 tienen la finalidad de desarrollar un proyecto de desarrollo inmobiliario denominado “Hato Montaña - Macro Lote 3” se encuentra ubicado en el corregimiento de Juan Demóstenes Arosemena, Distrito de Arraiján, y en el corregimiento de Arado, Distrito de La Chorrera, Provincia de Panamá Oeste, específicamente sobre la Finca 12269,122554, 26122, 122552 y 40, con código de ubicación 8002 propiedad de la empresa promotora y con extensión de 240 ha +7,798.03 m2, que será lotificada.*

*El proyecto consiste en la lotificación de polígono, cuya superficie total abarcan los 240 ha +7,798.03 m2 de la superficie de la Finca No 12269,122554, 26122, 122552 y 40, en donde el acceso a este desarrollo se destina para uso de residencial de alta densidad y comercio urbano bajo la Norma RM-1/C2 (Residencial de Alta Densidad / Comercio Urbano), residencial de mediana densidad R-2 (Residencial de Mediana Densidad) y Parque Interbarrial. Para este proyecto de tienen contemplado vías colectoras de circulación vial de 31.80 metros de servidumbre para dar acceso al polígono donde se ubicará y distribuirá alguna de las instalaciones que formaran parte del equipamiento comunitario.*

*En este se podrá desarrollar conjunto más grandes o más pequeños de acuerdo a las necesidades de la demanda inmobiliaria del momento. Para este proyecto de ti*

### Pregunta 7:

En la página 60 del ESI, se presenta el Cuadro No. 5.3 Cauces existentes en el área el proyecto, en el cual se mencionan los siguientes cauces; quebrada Las Lajas, quebrada Hato Montaña, quebrada Hato Montaña y quebrada sin nombre. Sin embargo, mediante MEMORANDO DSH-425-2024 la Dirección de Seguridad Hidrica, remite Informe Técnico de Inspección Ocular No. DSH-071-2024, en el cual señalan que georreferenció cuatro sitios como puntos de verificación de fuente hídrica en campo:

- a) 636717 E 985864 N Orden jerárquico: Qbda Permanente
- b) 636373 E 985804 N Orden jerárquico: Qbda Permanente
- c) 636136 E 985744 N Orden jerárquico: Qbda Permanente
- d) 635620 E 985434 N Orden jerárquico: Microcuenca.

Además, señalan que: "En total se observó 3 cuerpos de agua de índole quebrada antes mencionado adicional a los proporcionados por el promotor, por lo que es necesario que el promotor las contemple. El cuarto punto de verificación coincide con uno de los cauces proporcionados por el promotor solo que este fue referenciado en otra sección (caso punto D verificación de fuente hídrica en campo con el punto 2 cauce proporcionado por el promotor).

Aunado a lo anterior, mediante MEMORANDO DSH-376-2024, la Dirección de Seguridad Hidrica a través de Informe Técnico No. DSH-060-2024, indica:

- "Se encuentra fuentes hídricas de índole quebradas de orden 5, 4, 3, dentro del polígono del proyecto.
- Colindante al polígono del proyecto se presenta una red de drenaje de orden jerárquico 1 como río principal (río Caimito), con una distancia de 58 mts desde el punto más cercano hasta el polígono del proyecto.

Por otra parte, mediante Informe Técnico No. DRPO-SSH-135-2024, la Sección de Seguridad Hidrica indica lo siguiente:

"Descripción del Hallazgo; luego de un recorrido por las partes altas del proyecto y verificada las coordenadas..., se constató la existencia de siete (7) fuentes hídricas que atraviesan el polígono inspeccionado:

- 1) Qda Naranjal 635050 E 986846
- 2) Qda Sin nombre (afluente a qda Naranjal) 635180 E 987018 N
- 3) Qda Sin nombre (afluente a qda Naranjal) 635351 E 986530 N
- 4) Qda Sin nombre (afluente a qda Naranjal) 635700 E 986436 N
- 5) Qda Las Lajas (afluente a qda Naranjal) 636332 E 986468 N
- 6) Qda Sin nombre (afluente a río Caimito) 637112 E 9 #3, #4 7 #785731 N
- 7) Qda Sin nombre (afluente a río Caimito) 638026 E 985807 N

Importante destacar que la quebrada que la quebrada #3, #4 y #7 nacen dentro del polígono de evaluación.

"Adicional, en la zona Oeste, existe una (1) fuente hídrica denominada quebrada Sin Nombre, afluente a la quebrada Naranjal, colindante al polígono inspeccionado. En total se observó la existencia de ocho (8) fuentes hídricas, siete (7) que atraviesa hídrica en el polígono y una (1) colindante... Conclusiones: ...Que en el área de influencia del proyecto en evaluación se identificaron ocho (8) fuentes hídricas, de las cuales siete (7) atraviesan el polígono y una (1) es colindante. Que tres (3) de las fuentes hídricas evidenciadas en el campo, nacen dentro del polígono en evaluación denominadas quebradas Sin Nombre. Que deberá establecer la respectiva área de protección de todas las quebradas existentes, principalmente a los nacimientos de agua...".

- d) Presentar análisis de calidad de agua de los cuerpos hídricos que no fueron muestreados anteriormente, por un laboratorio acreditado por el Consejo Nacional de Acreditación (CNA).
- e) Presentar inventario de la fauna acuática de las fuentes hídricas; toda vez que el Inventario de Fauna Acuática fue realizado a través de literatura sobre estudios realizados en la zona.
- f) En respuesta al subpunto (a) aclarar si se realizó Estudio hidrológico e Hidráulico de las fuentes hídricas que se encuentran dentro del polígono del proyecto. En caso de ser negativa su respuesta, se requiere:
- g) Presentar Estudio Hidrológico e Hidráulico de los cuerpos hídricos identificados dentro del polígono del proyecto (exceptuando las fuentes que ya fueron estudiadas), en original o copia con sello fresco, de acuerdo al Código Judicial Título II, artículo 833 donde Indica “los documentos se aportarán al proceso originales o en copias, de conformidad con lo dispuesto en este Código. Las copias podrán consistir en transcripción o reproducción mecánica, química o por cualquier otro medio científico. Las reproducciones deben ser autenticadas por el funcionario público encargado de la custodia del original, a menos que sean compulsadas del original o en copia autentica en inspección judicial y salvo que la ley disponga otra cosa”.

**El promotor responde lo siguiente:**

A continuación las respuestas a los acápites de esta pregunta:

- a) Basados en la información del Estudio Hidrológico e Hidráulico actualizado del proyecto y presentado en el anexo 3, se han identificado 12 cauces existentes dentro o colindantes del proyecto, cuya identificación se realiza en el siguiente cuadro e imagen de identificación de cauces.

Id.	Nombre Oficial	Nombre Asignado
1	Quebrada El Naranjal	Tramo 1 Qda. El Naranjal
2	Quebrada El Naranjal	Tramo 2 Qda. El Naranjal
4	Qda. Sin Nombre	Quebrada 3
5	Qda. Sin Nombre	Quebrada 3a
6	Qda. Sin Nombre	Quebrada 3b
7	Quebrada Las Lajas	Quebrada Las Lajas
12	Río Caimito	Río Caimito
15	Quebrada Sin Nombre	Quebrada 6
16	Quebrada Sin Nombre	Quebrada 7
17	Quebrada Sin Nombre	Quebrada 3c
18	Quebrada Sin Nombre	Quebrada 8
19	Quebrada Sin Nombre	Quebrada 9

Figura No. 2 Identificación de cauces.



h) En el anexo 3 se adjunta Estudio Hidrológico e Hidráulico con información solicitada.

#### **Pregunta 8:**

En la página 60 del ESI, se presenta el Cuadro No. 5.3. Caudales existentes en el área del proyecto, en el cual se identifican los cauces de la siguiente manera.

Nombre Oficial: quebrada Las Lajas, quebrada Hato Montaña, quebrada Hato Montaña, quebrada Hato Montaña, y quebrada sin nombre; Nombre asignado para el proyecto: quebrada Las Lajas, quebrada Hato Montaña, quebrada Hato Montaña 1, quebrada Hato Montaña 2, quebrada 4.

Posteriormente en la página 63 del ESI, se presenta el Cuadro No. 5.5. Resumen de caudales en m<sup>3</sup>/s para cada afluente de estudio, identificando las fuentes hídricas de la forma siguiente:

Nombre Oficial: quebrada el Naranjal, Qda. Sin Nombre, Qda. Sin Nombre, Qda. Sin Nombre, Quebrada Las Lajas, río Caimito; Nombre asignado para el proyecto: Tramo 2 Qda. El Naranjal, quebrada 3, quebrada 3a, quebrada 3b, quebrada Las Lajas, río Caimito. En ese sentido, se crea una discrepancia en la identificación de los cuerpos hídricos analizados para el área del proyecto y no permite identificar los cuerpos hídricos estudiados. Por otra parte, en el Cuadro No. 5.4. se hace referencia a resultados de los análisis de calidad de agua a los cursos colindantes al proyecto (Hato Montaña #1, Hato Montaña #2, Hato Montaña #3). Por lo antes descrito, se requiere lo siguiente:

Tomando en cuenta la respuesta de la pregunta 7 (a), donde se identifican todos los cuerpos hídricos y sus nacientes existentes en el área del proyecto, deberá:

a) Revisar y unificar los nombres de las fuentes hídricas en los siguientes puntos:

b) Cuadro No. 5.3., Cuadro No. 5.4., Cuadro No. 5.5., Cuadro No. 5.6.

Actualizar los puntos 5.6. Hidrología, 5.6.1 Calidad de aguas superficiales, y el punto 5.6.2 Estudio Hidrológico, 5.6.2.1 Caudales (máximo y promedio anual), 5.6.2.2 Caudal ecológico, cuando se varíe el régimen de una fuente hídrica, 5.6.2.3 Plano del polígono del proyecto, identificando los cuerpos hídricos existentes (lagos, ríos, quebradas y ojos de agua) identificando el ancho de protección de la fuente hídrica de acuerdo a legislación correspondiente, 5.6.3 Estudio Hidráulico, 5.6.6 Identificación de Aguas subterráneas, 5.6.6.1 Identificación de acuíferos, con la identificación y análisis de todos los cuerpos hídricos que conforman parte de la huella del proyecto.

#### **El promotor por su parte responde lo siguiente:**

Se procede a contestar los acápite

a. Se ha realizado la revisión y unificación de las fuentes hídricas del proyecto basados en los resultados de la actualización del Estudio Hidrológico e Hidráulico (anexo 3), por lo que los Cuadro No. 5.3., Cuadro No. 5.4., Cuadro No. 5.5., Cuadro No. 5.6. han sido actualizados dentro de la respuesta del acápite b de esta pregunta quedando de la siguiente manera:

b. Se actualiza el contenido presentado en el ESI para los puntos 5.6. Hidrología, 5.6.1 Calidad de aguas superficiales, y el punto 5.6.2 Estudio Hidrológico, 5.6.2.1 Caudales (máximo, mínimo y promedio anual), 5.6.2.2 Caudal ecológico, cuando se varíe el régimen de una fuente hídrica, 5.6.2.3 Plano del polígono del proyecto, identificando los cuerpos hídricos existentes (lagos, ríos, quebradas y ojos de agua) identificando el ancho de protección de la fuente hídrica de acuerdo a legislación correspondiente, 5.6.3 Estudio Hidráulico, 5.6.6 Identificación de Aguas subterráneas, 5.6.6.1 Identificación de acuíferos, basados en con la identificación y análisis de todos los cuerpos hídricos que conforman parte de la huella del proyecto realizados en la actualización del Estudio Hidrológico e Hidráulico (anexo 3).



para cada afluente (especificando únicamente los 6 puntos proporcionados por el promotor), lo que representa obra en cauce.

En su página 43 del Estudio Hidrológico e Hidráulico hace mención a recomendaciones de obra en cauce a las 6 (seis) coordenadas de cauces proporcionadas por el promotor...”.

Además, hace énfasis a que “Es imperante y necesario que el promotor señale y especifique las medidas de conservación de los cauces dentro del polígono del proyecto y en su área de incidencia, es decir especificar si utilizarán estas dos medidas (terracería y obra en cauce) o cuál de las dos, esto para cada fuente hídrica existente dentro del polígono y en su área de incidencia. Por lo antes expuesto se solicita:

- a. Aclarar si la medida de solución contemplada para (Tramo 2 Qda. El Naranjal, Quebrada 3, Quebrada 3b, Quebrada Las Lajas, Río Caimito), y las descritas por la Dirección de Seguridad Hídrica, se implementarán y forman parte del alcance del EsIA. En caso de ser afirmativa su respuesta, se requiere:
  - i. Describir la metodología que se utilizará para realizar las actividades señaladas por la DSH, limpieza y canalización de los cuerpos hídricos antes identificados. Dichas actividades deben estar justificadas conforme a lo establecido en la Resolución No. DM 0431-2021.
  - ii. Indicar las secciones hidráulicas a intervenir por los diferentes trabajos antes señalados.
  - iii. Presentar los posibles impactos con su correspondiente valorización generados por la actividad y sus respectivas medidas de mitigación.

**El promotor por su parte responde lo siguiente:**

Basados en la actualización del Estudio Hidrológico e hidráulico para el proyecto, el cual es adjuntado en el anexo 3, se determinan a las siguientes obras en cauce recomendadas.

- Tramo 1 Qda. El Naranjal: se recomienda realizar trabajos de canalización utilizando la sección Óptima Recomendada. Una vez concluidos estos trabajos se recomienda la reforestación de una franja de 10 metros a cada lado.

- Tramo 2 Qda. El Naranjal: se recomienda realizar trabajos de canalización utilizando la sección Óptima Recomendada. Una vez concluidos estos trabajos se recomienda la reforestación de una franja de 10 metros a cada lado.

- Quebrada 3: se recomienda realizar trabajos de canalización utilizando la sección Óptima Recomendada. Una vez concluidos estos trabajos se recomienda la reforestación de una franja de 10 metros a cada lado.

- Quebrada 3a: se recomienda mantener inalterada la sección natural con limpiezas rutinarias consistentes en eliminación basura, troncos u otros elementos que puedan obstruir los cauces y limitar la capacidad de drenaje de los mismo.

- Quebrada 3b: se recomienda mantener inalterada la sección natural con limpiezas rutinarias consistentes en eliminación basura, troncos u otros elementos que puedan obstruir los cauces y limitar la capacidad de drenaje de los mismo consistentes en eliminación basura, troncos u otros elementos que puedan obstruir los cauces y limitar la capacidad de drenaje de los mismo.

- Quebrada 3c: se recomienda mantener inalterada la sección natural con limpiezas rutinarias consistentes en eliminación basura, troncos u otros elementos que puedan obstruir los cauces y limitar la capacidad de drenaje de los mismo.

- Quebrada Las Lajas: se recomienda realizar trabajos de canalización utilizando la sección Óptima Recomendada. Una vez concluidos estos trabajos se recomienda la reforestación de una franja de 10 metros a cada lado.

- Río Caimito: se recomienda una limpieza general (eliminación de gramíneas y troncos

- Quebrada 8: se recomienda mantener inalterada la sección natural con limpiezas rutinarias consistentes en eliminación basura, troncos u otros elementos que puedan obstruir los cauces y limitar la capacidad de drenaje de los mismo.

- Quebrada 9: se recomienda realizar trabajos de canalización utilizando la sección Óptima Recomendada. Una vez concluidos estos trabajos se recomienda la reforestación de una franja de 10 metros a cada lado.

El promotor al punto 1, responde: Los detalles hidráulicos están en el estudio hidrológico e hidráulico, los posibles impactos son contemplados en la identificación de impactos realizada para el proyecto.

## CONCLUSIONES:

### Pregunta 7:

- Punto a: el promotor presenta cuadro de las 12 fuentes hídricas identificadas dentro del polígono del proyecto.
- Punto b: respecto a la solicitud de presentar la superficie y coordenadas del radio de protección de las fuentes hídricas y nacientes, el promotor por su parte en los archivos digitales del Estudio Hidrológico e Hidráulico presenta una serie de coordenadas haciendo referencia área de protección sin embargo no brinda en números real en el Estudio Hidrológico e Hidráulico actualizado la superficie de cada uno de los radio de protección.

Es imperante señalar que, el radio de protección deberá estar basado de acuerdo a la legislación vigente (Ley 1 del 3 de febrero de 1994). Tomando en cuenta los radios de protección a las fuentes señaladas se sustentan bajo la premisa de nacimiento. Se establece mediante esta primera información aclaratoria que los radios de protección proporcionados como archivos adjuntos del Estudio Hidrológico e Hidráulico corresponden a los siguientes cauces:

- Quebrada 3a
- Quebrada 3b
- Quebrada 3c
- Quebrada 6
- Quebrada 7
- Quebrada 8

Mismos que concuerdan con lo establecido en su respuesta a la pregunta 13 así como también el promotor lo establece en el Estudio Hidrológico e Hidráulico actualizado que indica lo siguiente: "se recomienda mantener inalterada la sección natural con limpiezas rutinarias consistentes en eliminación basura, troncos u otros elementos que puedan obstruir los cauces y limitar la capacidad de drenaje de los mismo."

Reiteramos la importancia y obligatorio cumplimiento de no intervenir las fuentes hídricas

- Quebrada 3a
- Quebrada 3b
- Quebrada 3c
- Quebrada 6
- Quebrada 7
- Quebrada 8

Tal como lo ha indicado el promotor de mantenerla inalterada, esto deberá ser apeguándose a la normativa que será descrita en el presente informe técnico de primera aclaratoria.



- Quebrada 3
- Quebrada Las Lajas
- Quebrada 9

Por lo que concluimos que toda canalización de fuentes hídricas que se ejecute debe ser conforme a los requerimientos técnicos, el sustento y la viabilidad establecidos por la entidad competente, con los que el promotor deberá cumplir estrictamente.

- Punto c: le solicitan al promotor presentar el área total a desarrollar, excluyendo el área de protección de los cuerpos hídricos, el promotor contesta que dicha información se encuentra en el Estudio Hidrológico e Hidráulico actualizado pero esta información no está contemplado en el Estudio Hidrológico e Hidráulico actualizado, dicha información se encuentra en archivo anexo al estudio siendo la respuesta la siguiente:

	m2
Area del Macro Lote	2,407,798.03
SE REALIZARAN TRABAJOS DE CANALIZACIÓN UTILIZANDO LA SECCIÓN ÓPTIMA RECOMENDADA Y SE REFORESTARA UNA FRANJA DE 10 METROS A CADA LADO.	372,560.15
SE RECOMIENDA MANTENDRA INALTERADA LA SECCIÓN NATURAL CON LIMPIEZAS RUTINARIAS CONSISTENTES EN ELIMINACIÓN BASURA, TRONCOS U OTROS ELEMENTOS QUE PUEDAN OBSTRUIR LOS CAUCES Y LIMITAR LA CAPACIDAD DE DRENAJE DE LOS MISMO.	45,199.60
RESTO DESARROLLABLE	1,990,038.28

En la respuesta recibida, no se ha logrado esclarecer de manera satisfactoria las áreas que corresponden a zonas de protección, como las nacientes, así como las fuentes hídricas a lo largo de su recorrido, ni tampoco se han identificado con claridad las áreas que serán destinadas al desarrollo residencial y comercial. Dado lo anterior, reiteramos la solicitud de la siguiente información:

En lo que respecta a la Dirección de Seguridad Hídrica, **se solicita al promotor** presentar un mapa actualizado que permita visualizar las zonas de protección y las zonas desarrollables de forma clara, asegurando que se respeten las áreas de protección de las fuentes hídricas de acuerdo a la legislación vigente.

Presentar un mapa actualizado que permita visualizar las zonas de protección y las zonas desarrollables de forma clara, asegurando que se respeten las áreas de protección de acuerdo a la legislación vigente.

La correspondiente superficie de cada una de ellas debe estar expresada en metros cuadrados o hectáreas, eligiendo una sola medida a trabajar.

El promotor deberá presentar los archivos digitales en formato Shape File (SHP) de los planos solicitados, para verificar de manera precisa las superficies y áreas planteadas.

**En cuanto a las zonas de protección:**

**En cuanto a las zonas desarrollables:**

- ✓ Delimitar de manera precisa las zonas desarrollables, tanto residenciales como comerciales, dentro del polígono del proyecto, asegurando que no se vean afectadas por las zonas de protección.
- ✓ Indicar la superficie total de las zonas desarrollables, tanto en metros cuadrados como en hectáreas.

**Punto d y e no está bajo la competencia de la Dirección de Seguridad Hídrica.**

**Punto f y g** el promotor presenta Estudio Hidrológico e Hidráulico actualizado con las 12 fuentes hídricas mas no hace la diferenciación o explica sobre aquellas fuentes que ya fueron estudiadas, la única diferenciación que realizó fue nombre oficial vs nombre asignado.

**Pregunta 8:**

**Punto a y b:** el promotor actualiza los cuadros 5.3, 5.4, 5.5, 5.6 con los nombres asignados de las 12 fuentes hídricas en el Estudio Hidrológico e Hidráulico actualizado, así como también en la primera información aclaratoria, actualiza el contenido del estudio Impacto Ambiental en los puntos 5.6, 5.6.1, 5.6.2, 5.6.2.1, 5.6.2.2, 5.6.2.3, 5.6.3, 5.6.6, 5.6.6.1.

**Pregunta 13:**

**Punto a y subpunto i:** el promotor define el tipo de intervención que se llevara a cabo en cada una de las 12 fuentes hídricas de la huella del proyecto.

**Subpunto ii:** Luego de haber revisado rigurosamente el Estudio Hidrológico e Hidráulico actualizado, puede identificar que, aunque el promotor establece las medidas para cada una de las fuentes hídricas, las modelaciones respecto a la sección óptima de los cauces para canales no son consistentes. Esto se debe a que, el promotor modela para las 12 fuentes hídricas, incluidas aquellas nacientes que permanecerán inalteradas, lo que genera una discrepancia.

El promotor deberá esclarecer la discrepancia en sus respuestas y lo que establece en el Estudio Hidrológico e Hidráulico actualizado, por lo que se le solicita al promotor que indique lo siguiente: establecer bajo su recomendación de canalización las coordenadas del polígono del área que pretende canalizar.

## RECOMENDACIONES

- Se recomienda al promotor presentar los insumos solicitados para una mayor comprensión y esclarecer la información presentada.
- Indicar al promotor el cumplimiento del artículo 23 de la Ley 1 del 3 de febrero de 1994, numeral 1 el mismo indica “Las áreas que bordean los ojos de agua que nacen en los cerros en un radio de doscientos (200) metros, y de cien (100) metros, si nacen en terrenos planos.

Con la existencia de cuerpos de agua en área de influencia del proyecto, se le solicita al promotor el cumplimiento del Numeral 2 del artículo 23 de la Ley No.1 de 3 de febrero de 1994, la cual establece “En los ríos y quebradas se tomará en consideración el ancho del cauce y se dejará el ancho del mismo a ambos lados pero en ningún caso será menor de diez (10) metros.

- Se le indica al promotor que la canalización, desvío, relleno, enterramiento o entubamiento de fuentes hídricas solo serán consideradas si el objeto es prevención de riesgos ante inundaciones o similar, construcción de pasos o vías de comunicación; dichas solicitudes deben ser técnica y socialmente justificadas y contempladas en el Estudio de Impacto Ambiental, tal como indica la Resolución No. DM-0431-2021 de 16 de agosto de 2021 “*Por la cual se establecen los requisitos para la autorización de las obras en cauces naturales en la República de Panamá y se dictan otras disposiciones*”.
- Cumplir con el Decreto Ejecutivo No. 2 de 14 de enero de 2009, “Por medio del cual se establecen las normas ambientales de calidad de suelos para diversos usos”

Preparado por:



CONSEJO TÉCNICO NACIONAL  
DE AGRICULTURA  
RICHEL DE LOS A. CEBARAGUILERA  
ING. EN MANEJO DE  
CUENCAS Y AMBIENTE  
IDONEIDAD: 11,390-23 \*

**Richel César**

Técnico en Conservación de Suelos

Revisado por:



CONSEJO TÉCNICO NACIONAL  
DE AGRICULTURA  
JONATAN J. RODRIGUEZ JUAN  
ING. EN MANEJO DE  
CUENCA Y AMBIENTE  
IDONEIDAD: 11,390-23 \*

**Jonatan Rodríguez**

Jefe Encargado del Departamento de  
Conservación de Suelos

